

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Zhodnocení hospodaření vybraných měst v České republice
Financial Management Evaluation of the Selected Cities in the Czech Republic

Student: Bc. Jan Haas
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Bc. Jiří Bečica, Ph.D.

Ostrava 2020

Zadání diplomové práce

Student:

Bc. Jan Haas

Studijní program:

N6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor:

6202T055 Veřejná ekonomika a správa

Téma:

Zhodnocení hospodaření vybraných měst v České republice
Financial Management Evaluation of the Selected Cities in the Czech Republic

Jazyk vypracování:

čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Pravidla činnosti a hospodaření územních samosprávných celků v ČR
 3. Charakteristika vybraných měst a analýza vývoje vybraných výdajů v oblasti služeb pro obyvatelstvo
 4. Zhodnocení vývoje hospodaření v kontextu vybraných ukazatelů finanční analýzy
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

- PAROUBEK, Jiří. *Rozpočtová skladba v roce 2019: výklad koncepce rozpočtové skladby, 151 praktických příkladů*. 8., aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, 2019. ISBN 978-80-7554-202-1.
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. 280 s. ISBN 978-80-247-5608-0.
- RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6., aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-2028-4.
- STIGLITZ, Joseph E. and Jay K. ROSENGARD. *Economics of the public sector*. 4th ed. New York: W. W. Norton & Company, 2015. ISBN 978-0-393-93709-1.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Bc. Jiří Bečica, Ph.D.**

Datum zadání: 22.11.2019

Datum odevzdání: 24.04.2020



doc. Ing. Ivetta Vrábková, Ph.D.
vedoucí katedry

doc. Ing. Lenka Kauerová, CSc.
proděkanka pro studium
na základě pověření k jednání č.j.
VSB/19/050319/9900 ze dne 24. 9. 2019

Prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci, včetně všech příloh, vypracoval samostatně a použil jsem prameny uvedené v seznamu literatury.

V Ostravě dne 15. května 2020

.....*Jan Haas*.....

Bc. Jan Haas

Poděkování

Tímto bych rád poděkoval vedoucímu mé diplomové práce panu Ing. Bc. Jiřímu Bečicovi, Ph.D. za jeho cenné a odborné rady a také za připomínky a doporučení, které mi poskytl při psaní této diplomové práce.

Dále bych rád poděkoval své rodině za neustálou podporu, kterou mi poskytovala během mého vysokoškolského studia.

OBSAH

1	ÚVOD	6
2	PRAVIDLA ČINNOSTI A HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ V ČR	8
2.1	Samostatná a přenesená působnost	9
2.2	Orgány obce	11
2.3	Rozpočet obce	13
2.3.1	Rozpočet jako finanční plán	14
2.3.2	Struktura územního rozpočtu v ČR	15
2.3.3	Rozpočtový proces	16
2.3.4	Rozpočtový výhled	17
2.3.5	Mimorozpočtové fondy	19
2.4	Rozpočtová skladba	20
2.4.1	Odpovědnostní hledisko	20
2.4.2	Druhové hledisko	21
2.4.3	Konsolidační hledisko	21
2.4.4	Odvětvové hledisko	22
2.5	Dílčí zhodnocení kapitoly	23
3	CHARAKTERISTIKA VYBRANÝCH MĚST A ANALÝZA VYBRANÝCH VÝDAJŮ V OBLASTI SLUŽEB PRO OBYVATELSTVO	25
3.1	Charakteristika obcí	25
3.1.1	Počet obyvatel, rozloha a hustota obyvatel	25
3.1.2	Charakteristika v rámci služeb pro obyvatelstvo	27
3.2	Výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům	33
3.2.1	Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	37

3.2.2 Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství.....	38
3.2.3 Služby pro obyvatelstvo.....	38
3.2.4 Sociální věci a politika zaměstnanosti	39
3.2.5 Bezpečnost státu a právní ochrana	39
3.2.6 Všeobecná veřejná správa služby	40
3.3 Výdaje v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům	41
3.3.1 Vzdělávání a školské služby	45
3.3.2 Kultura, církve a sdělovací prostředky	45
3.3.3 Sport a zájmová činnost	46
3.3.4 Zdravotnictví.....	47
3.3.5 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj.....	47
3.3.6 Ochrana životního prostředí.....	48
3.3.7 Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo.....	48
3.4 Dílčí zhodnocení kapitoly	49
4 ZHODNOCENÍ VÝVOJE HOSPODAŘENÍ V KONTEXTU VYBRANÝCH UKAZATELŮ FINANČNÍ ANALÝZY	51
4.1 Výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění v přepočtu na 1 obyvatele	52
4.1.1 Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství.....	55
4.1.2 Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství.....	56
4.1.3 Služby pro obyvatelstvo.....	56
4.1.4 Sociální věci a politika zaměstnanosti	57
4.1.5 Bezpečnost státu a právní ochrana	58
4.1.6 Všeobecná veřejná správa a služby.....	58
4.2 Výdaje v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo v přepočtu na 1 obyvatele	59
4.2.1 Vzdělávání a školské služby	63

4.2.2 Kultura, církve a sdělovací prostředky	64
4.2.3 Sport a zájmová činnost	64
4.2.4 Zdravotnictví	65
4.2.5 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj.....	65
4.2.6 Ochrana životního prostředí.....	66
4.2.7 Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo.....	67
4.3 Finanční analýza vybraných ukazatelů	67
4.3.1 Celkové příjmy na 1 obyvatele	68
4.3.2 Daňové příjmy na obyvatele	69
4.3.3 Běžné výdaje na 1 obyvatele.....	69
4.3.4 Kapitálové výdaje na 1 obyvatele	70
4.3.5 Průměrné hodnoty a směrodatné odchylky v jednotlivých ukazatelích za jednotlivé skupiny obcí.....	70
4.4 Dílčí zhodnocení kapitoly	74
5 ZÁVĚR	77
Seznam literatury	80

1 ÚVOD

Samotná historie obcí sahá již do josefinského katastru, který začal vznikat již v roce 1775. V tomto josefinském katastru bylo území rozděleno na osady neboli katastrální obce. Díky reformám v roce 1850 došlo k tomu, že se obce staly samosprávnými jednotkami a byla zrušena všechna dosavadní panství a nejnižší samosprávnou jednotkou se tak staly obce.

V České republice je územní samospráva dvoustupňová a konkrétně se jí zabývá hlava sedmá Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tato sedmá hlava pojednává o územním členění a říká, že územní samospráva se člení na základní územní samosprávné celky, což jsou obce a dále na vyšší územní samosprávné celky, což jsou kraje, přičemž každá obec je součástí určitého kraje.

Cílem práce je zhodnotit hospodaření vybraných obcí v ČR s počtem trvale žijících obyvatel v pásmu $\pm 25\%$ hranice 30 tis. obyvatel se zaměřením do služeb pro obyvatelstvo. Hranici 30 tis. obyvatel uvádí platný zákon o RUD, jako jednu z hranic pro zvýšený koeficient postupných přechodů při přidělování finančních prostředků obcím. V práci je tedy zhodnoceno hospodaření celkem 21 měst s počtem obyvatel v rozmezí 22 500-37 500 obyvatel s výjimkou statutárních měst. Konkrétně je hodnoceno hospodaření měst: Česká Lípa, Třebíč, Tábor, Znojmo, Příbram, Cheb, Kolín, Trutnov, Písek, Orlová, Kroměříž, Šumperk, Vsetín, Krnov, Litoměřice, Uherské Hradiště, Břeclav, Hodonín, Český Těšín, Litvínov a Nový Jičín.

V rámci uvedeného cíle bude ověřována hypotéza H1 ve znění: Obce s počtem obyvatel nad 30 tis. obyvatel poskytují do oblasti služeb pro obyvatelstvo více finančních prostředků v přepočtu na obyvatele než obce s počtem pod 30 tis. obyvatel. Stanovení hypotézy vychází z předpokladu zákona o RUD o zvýšených příjmech obcí s počtem trvale žijících obyvatel nad 30 tis., kde je uplatňován koeficient 1,3663 oproti obcím do 30 tis. obyvatel, kde je uplatňován koeficient 1,1523. V rámci hodnocených obcí je analyzováno období let 2012-2018. Uvedeny jsou i základní statistické ukazatele, jako jsou minimum, maximum, střední hodnota a směrodatná odchylka u obou hodnocených skupin obcí.

V diplomové práci bude nejprve použita metoda deskripce, a to v teoretické části a také při charakteristice jednotlivých obcí v první části třetí kapitoly. Dále budou v obou kapitolách praktické části použity celkem tři metody, a to vertikální analýza, komparace a syntéza. V závěru diplomové práce bude použita metoda dedukce.

Text diplomové práce je složen z teoretických a praktických pasáží. Teoretické části náleží druhá kapitola, ve které bude nejdříve definována samotná obec včetně územního členění České republiky. Dále bude vysvětlena samostatná a přenesená působnost, následovat bude popis orgánů obce, rozpočtu obce včetně jeho struktury a rozpočtového procesu. Na závěr této kapitoly bude také popsána rozpočtová skladba, a to zároveň s jejími základními čtyřmi hledisky, kterými jsou odpovědnostní, druhové, odvětvové a konsolidační hledisko.

Na teoretickou část bude navazovat praktická část, která bude rozdělena do dvou kapitol. První kapitola se bude zabývat charakteristikou obcí a analýzou obcí v rámci procentuálního podílu výdajů skupiny služeb pro obyvatelstvo k ostatním skupinám odvětvového členění a také procentuálního podílu výdajů jednotlivých oddílů skupiny služeb pro obyvatelstvo k celkovým výdajům do skupiny služeb pro obyvatelstvo. Druhá kapitola praktické části se pak bude zabývat analýzou výdajů v jednotlivých skupinách odvětvového členění přepočtené na 1 obyvatele a také analýzou výdajů v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo taktéž přepočteno na 1 obyvatele. Druhá kapitola se bude také zabývat finanční analýzou čtyř ukazatelů, konkrétně se jedná o ukazatele: celkové příjmy na 1 obyvatele, daňové příjmy na 1 obyvatele, běžné výdaje na 1 obyvatele a kapitálové výdaje na 1 obyvatele. V této práci nebudou použité klasické ukazatele finanční analýzy, jako např. ukazatelé likvidity či rentability, jelikož vypovídací schopnost těchto ukazatelů je u neziskových organizací nízká.

2 PRAVIDLA ČINNOSTI A HOSPODAŘENÍ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ V ČR

Obec lze definovat jako územní samosprávný celek, který je vymezen určitou hranicí obce, ve kterém žije dané společenství občanů. Obec určitým způsobem pečuje o rozvoj svého území a také o potřeby občanů, kteří v obci žijí, přičemž musí chránit veřejný zájem. V právních vztazích obec vystupuje vždy svým jménem a taktéž nese odpovědnost, která vyplývá z daných vztahů (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Specifickým druhem obce je také město nebo městys. Obec může být městem v případě, že má alespoň 3 tisíce obyvatel a zároveň obec podá návrh na udělení tohoto statusu, přičemž tento status stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Druhým specifikem je tedy městys, který je historickým druhem obcí s prvky města a zároveň vsí. Měl právo pořádat výroční a dobytčí trhy, čímž se tímto lišil od vsí, která toto právo neměla. Zároveň musel být spádovým městem pro okolní vesnice a musel tak plnit také městský charakter. Okolo roku 1950 se tento pojem přestal používat, nicméně po sametové revoluci bylo obcím, které byly kdysi městysem, umožněno požádat o obnovení tohoto statutu (Nový Hrozenkov, 2019).

V případě města existuje další specifikum, a to tzv. statutární město, kterým se město může stát na základě zákona. Statutární město má právo členit své území na městské obvody nebo části se svými orgány samosprávy. Takových měst je v České republice pouhých 27, z toho nejvíce v Moravskoslezském kraji, kde se nachází celkem 6 statutárních měst, konkrétně jsou to Ostrava, Opava, Havířov, Karviná, Frýdek-Místek a Třinec. Druhým krajem, kde se nachází nejvíce měst tohoto druhu, je Ústecký kraj, konkrétně Ústí nad Labem, Most, Teplice, Děčín a Chomutov, celkem tedy 5 měst. Dalších 16 statutárních měst se rozkládá na zbylém území České republiky, jedná se o Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Liberec, Jablonec nad Nisou, Hradec Králové, Pardubice, Jihlavu, Brno, Zlín, Olomouc, Mladou Boleslav, Přerov, Prostějov a Prahu, která je zároveň také hlavním městem České republiky (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Vyšším územním samosprávným celkem je kraj, kterých má Česká republika celkem 14. Kraj lze definovat jako společenství občanů na jasně vymezeném území. Jedná se o

veřejnoprávní korporaci, která v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Kraj má vlastní majetek a příjmy stanovené zákonem a taktéž dle zákona se svým majetkem hospodaří podle vlastního rozpočtu. Kraj také musí pečovat o celkový rozvoj svého území a potřeby občanů daného kraje (Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích).

Posledním členěním ČR jsou tzv. regiony soudržnosti, což je primární jednotka pro výpočty hrubého domácího produktu na obyvatele v oblasti regionální politiky Evropské unie. Tyto údaje jsou pak použity pro přerozdělování podpory ze strukturálních fondů. V ČR je těchto regionů soudržnosti celkem 8, a to na úrovni NUTS II. Jednotlivé názvy NUTS II jsou Praha, Střední Čechy, Jihozápad, Severozápad, Severovýchod, Jihovýchod, Střední Morava a Moravskoslezsko. Tyto regiony vznikly na základě zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje a jako samostatné subjekty byly zřízeny 1. 1. 2017 (Ministerstvo vnitra ČR, 2020).

2.1 Samostatná a přenesená působnost

Obec vykonává činnosti v rámci samostatné nebo přenesené působnosti. Samostatná působnost znamená, že obec může v záležitostech rozhodovat samostatně, jinak řečeno má zákonem stanovené pravomoci a v těchto záležitostech jedná svým jménem a na svou odpovědnost. Samospráva obcí vyplývá z Ústavy a dále je upravena hlavně zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Samosprávu vykonávají jednotlivé orgány obce a zároveň mohou vydávat vlastní podzákonné právní předpisy. V samostatné působnosti obec rozhoduje o záležitostech, které jsou v zájmu jak samotné obce, tak také občanů obce a zároveň pokud tyto záležitosti nejsou svěřeny krajům, anebo se nejedná o přenesenou působnost, popřípadě nejsou tyto záležitosti svěřeny správním úřadům jako výkon státní správy (Vrabková, 2016).

Obec by se v samostatné působnosti měla snažit o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb občanů dané obce, a to vše v souladu s územními předpoklady obce a zvyklostmi. Jedná se o oblasti ochrany a rozvoje zdraví, dopravy, bydlení, informací, výchovy a vzdělávání, kultury a ochrany veřejného pořádku. Pro výkon samostatné působnosti může obec zřizovat a zakládat právnické osoby, popřípadě organizační složky obce, a to v případě, že zákon nestanoví jinak (Vrabková, 2016).

Jak uvádí Vrabková (2016), přenesenou působnost obec provádí ve správním obvodu obce na základě zákona. Tuto přenesenou působnost provádí orgány obce jménem státu, nikoliv svým, jak je tomu v případě samostatné působnosti a za kvalitu těchto výkonů ručí stát. Přenesenou působnost vykonává obecní úřad a zvláštní orgány tomu svěřené, výjimku lze spatřit u rady obce, a to při vydávání nařízení obce. Starosta také může některou část přenesené působnosti svěřit komisi rady, ale jen pokud jsou dodrženy zákonné podmínky a stát k tomu vydá výslovný souhlas. Jak bude popsáno níže, obecní úřad je složen ze starosty, místostarosty a zaměstnanců obce a samotný obecní úřad se dále člení na jednotlivé odbory, které právě vykonávají úkony v oblasti přenesené působnosti. Rada obce zřizuje tyto výbory a ta jim také stanovuje náplň práce, ale je nutno zmínit, že nemůže nařizovat, jak mají tuto přenesenou působnost vykonávat. Zvláštními orgány se pak myslí takové orgány, jejichž zřízení a samotná činnost je upravena určitým zvláštním zákonem, jako je například přestupková komise a zřizuje je starosta. Rada obce ani zastupitelstvo obce nesmí odborům ani zvláštním orgánům dávat žádné pokyny v oblasti této přenesené působnosti, nesmí je žádným způsobem ani řídit. Přenesená působnost je upravena specifickými zákony z jednotlivých odvětví státní správy, včetně postupů orgánů při výkonu této působnosti, jedná se zejména o správní řád, zákon o správě daní a poplatků a také zákon o státní kontrole.

Financování přenesené působnosti funguje tak, že obec dostane ze státního rozpočtu příspěvek na provádění úkolu v přenesené působnosti. Orgány obce, které vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu jako obce s rozšířenou působností, mají možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle které budou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo jen část přenesené působnosti pro orgány jiné nebo jiných obcí, která je také účastníkem dané veřejnoprávní smlouvy (Vrabková, 2016).

Obecní úřad provádí například evidenci obyvatel na úseku matriky, v rozsahu pověřeného obecního úřadu pak například vydává stavení povolení, nebo v rozsahu obecního úřadu obce s rozšířenou působností pak například vydává občanské průkazy, cestovní pasy nebo živnostenské oprávnění. A v rámci přenesené působnosti pak obec vydává nařízení obce, jak bylo již zmíněno výše (Vrabková, 2016).

2.2 Orgány obce

Do orgánů obce patří zastupitelstvo, rada obce, starosta a obecní úřad. Před popisem jednotlivých orgánů je důležité zmínit, že se tyto orgány dělí na tzv. volený management a profesionální management.

Volený management, do kterého se řadí zastupitelstvo, rada, starosta, popřípadě primátor v případě statutárního města, se mění zcela, nebo částečně ve čtyřletém funkčním období. Zajímavostí je, že volený management nemusí být pro výkon své funkce předem speciálně odborně vzděláván. Volený management rozhoduje o orientaci rozvoje obce a v jeho kompetenci jsou všechna závažná rozhodnutí včetně schvalování rozpočtu (Kutscherauer, 2014).

Profesionální management, do kterého se řadí obecní úřad nebo tajemník, by měl být určitou stabilizující složkou municipálního a regionálního managementu. Oproti volenému managementu musí být profesionální management na výkon své funkce dlouhodobě odborně připravován. Samostatně pak rozhoduje ve věcech fungování obce a jeho správy a v jeho kompetenci jsou skoro všechna správní rozhodnutí. Dalšími činnostmi tohoto managementu jsou připravování a předkládání dokumentů volenému managementu, který následně v těchto věcech rozhoduje (Kutscherauer, 2014).

Zastupitelstvo jakožto volený orgán obce rozhoduje ve všech svých samosprávních záležitostech. Zastupitelstvo se skládá z členů zastupitelstva obce, jejichž počet je stanoven na základě zákona podle počtu obyvatel dané obce. Minimální počet členů je 5 a maximální 55. Do 500 obyvatel může mít zastupitelstvo 5 až 15 členů, naopak nad 150 000 obyvatel může mít obec 35 až 55 členů. Mezi činnosti zastupitelstva patří např. schvalování programu rozvoje obce, schvalování rozpočtu a závěrečného účtu obce, zřizování trvalých a dočasných peněžních fondů obce, zřizování a rušení příspěvkových organizací a organizačních složek obce, vydávání obecně závazných vyhlášek obce, zřizování a rušení výborů, zakládání a rušení obecní policie nebo také rozhodování o vyhlášení místního referenda. Dále ale také zastupitelstvo rozhoduje např. o poskytování věcných a peněžitých darů nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce nebo o vzdání se práva a prominutí dluhu v částce vyšší než 20 000 Kč.

Pro rozhodnutí je uplatňována nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, přičemž jednání jsou veřejná a řídí se podle jednacího řádu (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Radu obce lze definovat jako výkonný orgán v oblasti samostatné působnosti. Ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Zde je počet členů oproti zastupitelstvu podstatně menší, jelikož se pohybuje v rozmezí 5 až 11 členů, přičemž je nutné dodržet zásadu, že počet členů nesmí být vyšší než 1/3 počtu členů zastupitelstva a také počet členů rady musí být vždy lichý. Radu tvoří starosta, místostarosta a další členové rady, kteří jsou voleni z členů zastupitelstva. Mezi kompetence rady patří např. zabezpečování hospodaření obce dle schváleného rozpočtu, provádění rozpočtových opatření, vydávání nařízení obce, schvalování organizačního řádu obecního úřadu nebo také podle potřeby zřizování a rušení komise a rady a současně s tím jmenování a odvolávání z funkce předsedy a ostatních členů komise. Zasedání rady obce je neveřejné a taktéž zde platí pravidlo nadpoloviční většiny v případě schvalování (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Zastupitelstvo obce si jako svůj iniciativní a kontrolní orgán zřizuje tzv. výbory. Každé zastupitelstvo obce je povinné zřizovat finanční a kontrolní výbor, nicméně pokud v obci žije alespoň 10 % občanů národnostní menšiny, pak je povinné zřídit také výbor pro národnostní menšinu. Finanční výbor je odpovědný zejména za kontrolu hospodaření, a to jak s majetkem obce, tak s finančními prostředky. Kontrolní orgán je pak odpovědný za kontrolu plnění usnesení zastupitelstva, popřípadě rady. Dále musí dohlížet, zda jsou dodržovány právní předpisy dalších výborů. Počet členů finančního a kontrolního výboru musí být vždy lichý a nejméně tříčlenný. Pravidlem je, že předsedou daného výboru musí nutně být některý ze členů zastupitelstva. V případě kontrolního nebo finančního výboru nesmí být jejím členem starosta, místostarosta nebo tajemník obce. Co se týče rady obce, tak ta může zřizovat komise, jako své iniciativní a kontrolní orgány. Komise mohou předkládat návrhy a náměty a ze své činnosti je odpovědná radě obce (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Starosta je volený do své funkce zastupitelstvem obce a zastupuje obec navenek. Starosta jednak jmenuje a popřípadě také odvolává tajemníka obecního úřadu se souhlasem ředitele krajského úřadu. Starosta je odpovědný za dostatečně časně objednání přezkoumání hospodaření obce. Starosta plní plno dalších úkolů, jako jsou např. uzavírání a ukončování pracovního poměru se zaměstnanci dané obce, odpovědnost za

informovanou veřejnost a zabezpečování výkonu přenesené působnosti v těch obcích, kde není jmenován tajemník obecního úřadu (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

V čele obecního úřadu stojí starosta, dále zde působí místostarosta, tajemník a zaměstnanci obecního úřadu. Obecní úřad jednak vykonává přenesenou působnost, a jednak samostatnou působnost, do které se řadí úkoly stanovené zastupitelstvem obce nebo radou obce, pomoc výborům a komisím a rozhodování ve věcech stanovené zákonem (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

2.3 Rozpočet obce

Jak uvádí Provazníková (2015), rozpočet obce patří do soustavy veřejných rozpočtů a nazývá se jako tzv. územní rozpočet. Rozpočet obce je označován jako decentralizovaný peněžní fond, ve kterém jsou shromažďovány příjmy obce, které obec získá v rámci přerozdělování v rozpočtové soustavě a také získané vlastní činnosti, které jsou rozdělovány a používány k financování veřejných a smíšených statků. Důležité je zmínit, že rozpočet obce je vytvářen, rozdělován a používán přesně tak stejně jako jiné veřejné rozpočty v rozpočtové soustavě, pro něž jsou charakteristické nenávratnost, neekvivalenčnost a nedobrovolnost způsobu financování. Celý rozpočtový proces a samotný rozpočet je určitý nástroj zabezpečení a financování politiky obce, který vytváří soulad mezi plánovanými příjmy a výdaji obce.

Samotný rozpočet je určitou bilancí, která bilancuje jednotlivé příjmy a výdaje za dané rozpočtové období, které je totožné s rozpočtovým obdobím celé soustavy veřejných rozpočtů v zemi. V České republice je rozpočtové období shodné s kalendářním rokem, ale samozřejmě každá země může mít rozpočtové období nastavené jinak než jako kalendářní rok. Pro hospodaření platí tento jednoduchý vzorec: $F_1 + P - V = F_2$, kdy F_1 je množství peněžních prostředků v daném rozpočtu na začátku daného rozpočtového období. P jsou příjmy, V jsou výdaje a na závěr F_2 je množství finančních prostředků v rozpočtu na konci daného rozpočtového období. V případě, že F_1 je větší než F_2 , je zapotřebí použít finanční rezervu z minulého období či jiných prostředků na dorovnání rozpočtové bilance. Pokud je F_1 menší než F_2 , pak se vytváří finanční rezerva na příští období (Provazníková, 2015).

2.3.1 Rozpočet jako finanční plán

Jak uvádí Provazníková (2015), jedna z dalších funkcí, kterou rozpočet plní, je úloha finančního plánu, který má zajišťovat solventnost obce, a to tak, že připouští jen ty výdaje, které jsou kryty reálně očekávanými příjmy, existujícími rezervami nebo popřípadě půjčkami, které obce můžou získat a splatit.

Během sestavování jednotlivých příjmů a výdajů je nutno počítat s rozpočtovým omezením, ze kterého vyplývá, že úsilí obcí vytvářet dostatečné množství zdrojů na příjmové straně je obvykle v rozporu s financováním daných záměrů a cílů na výdajové straně rozpočtu. Rozpočtové omezení vyplývá také z toho, že obce nejsou finančně samostatné a mají méně nebo více omezené kompetence v ovlivňování příjmů. Nicméně na druhou stranu je určitý segment výdajů předem známý a jasně daný, většinou tedy mandatorní výdaje, a lze tak odhadovat výdaje předem. Nicméně i tak je důležité při sestavování výdajů vycházet z vymezených potřeb. Jejich logikou je analyzovat momentální výši výdajů z důvodů provádění možných úspor, a tedy zvýšení efektivity, změn v poptávce a nezbytných jednotlivých druhů služeb. Cílem je najít potřebné rozdělení výdajů na dosažení spravedlivého rozložení služeb. Ve všech fázích rozpočtového procesu je vykonávána snaha o objektivizaci a efektivity jednotlivých výdajů (Provazníková, 2015).

Stiglitz a Rosengard (2015) zase uvádějí, že pro správné nastavení veřejných výdajů existuje deset kroků, které je nutno provést, jedná se o tyto prvky: identifikace potřeby; identifikace, zda dochází k selhávání trhu a pokud ano, tak zda je to důsledkem rozdělení příjmů nebo poskytování věcného zboží; identifikace alternativních možností, které by mohly vyřešit vnímané problémy; při zjišťování a hodnocení dopadů alternativních možností je důležité věnovat pozornost významu konkrétních konstrukčních prvků; identifikace zpětné vazby soukromého sektoru; identifikace důsledků účinnosti alternativních možností; identifikace distribučních důsledků alternativních možností; identifikace kompromisů mezi faktory spravedlnosti a efektivity; identifikace rozsahu, v jakém alternativní možnosti dosahují cílů veřejné politiky; identifikace vlivu politického procesu na navrhování a realizaci veřejných výdajů.

2.3.2 Struktura územního rozpočtu v ČR

V České republice jako ve většině ostatních zemí se rozpočet obce sestavuje ze dvou částí, a to jako běžný rozpočet a kapitálový rozpočet. Důvod, proč se oddělují běžné výdaje od těch investičních výdajů, je ten, že toto oddělování umožňuje přehledně analyzovat, na co jsou konkrétně jednotlivé daňové a nedaňové příjmy vynakládány. Dále také toto oddělení umožňuje analyzovat nutnost využívání návratných příjmů na financování investic a únosnou výši dluhové služby.

Do běžného neboli někdy též nazývaného provozního rozpočtu patří bilance běžných příjmů a běžných výdajů. Většina těchto příjmů a výdajů se každoročně opakuje a vztahují se k danému rozpočtovému období neboli roku. Mezi příjmy tohoto rozpočtu lze řadit příjmy daňové, nedaňové a přijaté transfery (Provazníková, 2015). Samozřejmě největší část ve veřejných rozpočtech tvoří daňové příjmy, a proto, jak uvádějí Stiglitz a Rosengard (2015), je důležité nastavit daně správně a pro zajímavost také uvádějí, že daň, která není jednorázová, vede k neefektivnosti. Do výdajů se pak řadí např. všeobecné veřejné služby, veřejný pořádek, vzdělávání, péče o zdraví, bydlení, komunální služby, placené úroky a běžné dotace jiným rozpočtům. Tento rozpočet může být sestavován jako vyrovnaný nebo deficitní. V případě vyrovnaného rozpočtu se příjmy rovnají výdajům, v případě deficitního rozpočtu jsou pak příjmy menší než výdaje. Ani jedna z těchto variant není zcela pozitivní a ukazuje na neefektivní hospodaření obce, jelikož v těchto případech obec není schopná pokrýt svou dluhovou službu. To pak znamená, že minimální dluhovou službu je nutno hradit z kapitálového rozpočtu, což znamená např. prodej majetku nebo vyřízení úvěru, v delším časovém úseku by to pak samozřejmě znamenalo ohrožené hospodaření obce. Nejlepší variantou tedy je, když příjmy jsou vyšší než výdaje a vytváří se tak finanční rezerva (Provazníková, 2015).

Do kapitálového rozpočtu se naopak řadí příjmy a výdaje investičního charakteru, tedy ty, které přesahují období jednoho rozpočtového období a jsou zpravidla jednorázové a neopakovatelné. Příjmy kapitálového rozpočtu tvoří příjmy z prodeje majetku, kapitálové přijaté dotace z rozpočtové soustavy, příjmy z půjček, příjmy z emise vlastních obligací, přebytek běžného rozpočtu a dary na investice. Výdajovou část tohoto rozpočtu pak tvoří výdaje na investice, kapitálové dotace jiným rozpočtům, výdaje na nákup obligací, poskytované půjčky střednědobé a dlouhodobé, splátky dříve přijatých půjček a krytí

deficitu běžného rozpočtu. Úlohou tohoto rozpočtu je shromažďování zdrojů, jelikož výdaje na investiční projekty jsou většinou velké. Opět zde platí pravidlo, pokud jsou příjmy totožné s výdaji, jedná se o rozpočet vyrovnaný. V případě deficitního rozpočtu jsou příjmy menší než výdaje a v případě přebytkového rozpočtu jsou příjmy vyšší než výdaje. V reálu jsou však většinou příjmy tohoto rozpočtu chybějící, a proto se doplňují návratnými příjmy. Při dělení výdajů mezi kapitálovým a běžným rozpočtem existují určité oblasti, které lze zařadit do obou rozpočtů. Jako příklad lze uvést například stroje se střednědobou životností. Zde platí doporučení, že pokud jsou využívány jako součást běžných operací a je jisté, že po vypršení jejich životnosti budou nahrazeny novými stroji, pak je vhodné je zařadit do běžného rozpočtu. Další takovou oblastí je také dluhová služba, kdy úroky z dluhu se řadí jednoznačně vždy do běžného rozpočtu, splátku jistiny lze zařadit jak do běžného, tak do kapitálového rozpočtu (Provazníková, 2015).

2.3.3 Rozpočtový proces

Rozpočtový proces lze definovat jako soubor všech činností, které jsou nutné k řízení hospodaření obce v daném rozpočtovém roce. Rozpočtový proces není u všech obcí stejný, jelikož zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů neupravuje detailně každý krok přípravy, projednávání a schvalování rozpočtu nižších územních samosprávných celků, nicméně určité zásady a fáze jsou totožné. V České republice se rozpočet sestavuje vždy na jeden kalendářní rok, nicméně samotný rozpočtový proces je delší, a to 1,5-2 roky (Provazníková, 2015).

Jak uvádí Provazníková (2015), rozpočtový proces se skládá celkem ze sedmi kroků. Prvním krokem je analýza minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období. Druhým krokem je vytvoření návrhu rozpočtu a tvorba podkladů pro tvorbu rozpočtu, což má většinou na starost finanční výbor. Vstupní vodítko pro návrh rozpočtu je rozpočtový výhled, který však musí být zpracován tak podrobně jako rozpočet. Dalším vstupním parametrem pro návrh rozpočtu je rozpis platného státního rozpočtu nebo rozpočtového provizoria a v neposlední řadě také vazby na jiné rozpočty, jako např. krajů nebo svazky obcí. Pro návrh rozpočtu je důležité, aby se vycházelo z analýzy hospodaření alespoň 2 roky zpět a také každý odbor by měl návrh své části rozpočtu rozdělit na příjmy, běžné výdaje a kapitálové výdaje. Třetím krokem je projednávání a schválení, samotné projednávání probíhá výkonnými orgány. Pravomoc schvalovat rozpočet má výhradně

jen zastupitelstvo, které schvaluje závazné ukazatele, které se po schválení rozepisují podle podrobné rozpočtové skladby. Platí zde zásada reálného, pravdivého a úplného rozpočtu. Dalšími čtyřmi fázemi je kontrola plnění rozpočtu, přehled o skutečném plnění rozpočtu – závěrečný účet, následná kontrola a aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu.

Závěrečný účet sestavuje finanční odbor a rada, tedy výkonné orgány a schválení závěrečného účtu je již v kompetenci volených orgánů. Obec je povinna nechat přezkoumat své hospodaření za uplynulé rozpočtové období, a to krajským úřadem, popřípadě je povinna oznámit krajskému úřadu, že přezkoumání hospodaření provede auditor nebo auditorská společnost. Pro projednání závěrečného účtu je nutná tzv. zpráva o přezkoumání hospodaření obce. Vyúčtování hospodaření za minulé rozpočtové období musí zahrnovat data o hospodaření s příjmy a výdaji v plném členění podle rozpočtové skladby. Toto pravidlo se týká také ostatních finančních operací, a to včetně tvorby a použití fondů. Je důležité, aby členění bylo velmi podrobné a jasné z důvodu toho, aby byla možnost zhodnotit finanční hospodaření obce a jí založených právnických osob a hospodaření s jejich majetkem. Zpráva k závěrečnému účtu by měla obsahovat analýzu faktorů, které ovlivnily jednotlivé příjmy a výdaje rozpočtu obce, včetně návrhu opatření k eliminaci negativních vlivů. V závěrečné zprávě by neměly chybět grafy, tabulky a komentáře za účelem větší přehlednosti a vypovídací schopnosti (Provazníková, 2015).

2.3.4 Rozpočtový výhled

Rozpočtový výhled jako povinnost vznikla před dvaceti lety, jelikož do roku 2000 obce nebyly povinné vytvářet rozpočtovou prognózu, a to ani ze střednědobého ani dlouhodobého hlediska. Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nařizuje obcím od roku 2001 povinně vytvářet vedle ročního rozpočtu také rozpočtový výhled. V případě nedodržení této povinnosti je toto jednání považováno za správní delikt, a obec tak může dostat od krajského úřadu pokutu. Rozpočtový výhled by měl být jakýmsi nástrojem pro střednědobé finanční plánování a měla by jej využívat i ta nejmenší obec, zákon pak udává možnost vybrat si míru podrobnosti členění rozpočtového výhledu. Každá obec jej musí vypracovat minimálně ve čtyřech základních ukazatelích, a to celkové příjmy, celkové výdaje, celkové závazky a celkové pohledávky. Vypracování takového výhledu je pro obec velmi přínosné v oblasti uvažování o vlastních finančních

zdrojích a potřebách v delším časovém pásmu, než je jen pouhý kalendářní rok, což je důležité pro plánování určitých finančních potřeb (Provazníková, 2015).

Pro co nejpřesněji vypracovaný rozpočtový výhled existuje jasně definovaný postup. V případě běžného rozpočtového výhledu je nejprve důležité provést analýzu hospodaření obce minimálně za dva až tři roky minulého období. Následně tato data rozdělit na běžné a kapitálové příjmy a výdaje a běžné položky rozdělit na opakující se a jednorázové. Třetím krokem je přiřazení hodnot do rozpočtového výhledu na základě střednědobého výhledu státu a na závěr lze z analýzy běžných příjmů a výdajů vyvodit určité závislosti, na jejichž základě lze jednotlivým položkám přiřadit dle vývoje koeficienty pro další léta. Dále je pak nezbytné do rozpočtového výhledu zařadit také kapitálové a nahodilé položky, tudíž je potřeba provést odhad plnění nahodilých položek v budoucnosti, jako například splátky úvěrů nebo přijaté dary. Dále může být do rozpočtového výhledu začleněn plán investic nebo program rozvoje obce, pokud má obec takový plán nebo program zpracovaný. A na závěr je nutné zahrnout dluhovou službu dle úvěrových smluv (Provazníková, 2015).

Vypracování takového rozpočtového výhledu přináší obcím plno výhod, mezi něž patří například výrazné zkvalitnění řízení hospodaření, předcházení před prodlužením, a tedy zajištění finanční stability, rychlou orientaci ve finančních možnostech a zlepšení projednávání půjček s finančními institucemi a s fondy ohledně dotací. V zákoně se udává, že obecní rozpočet vychází právě z rozpočtového výhledu, nicméně je důležité podotknout, že roční rozpočet není pevně vázán údaji, které si obec schválila do svého rozpočtového výhledu. Roční rozpočet může být zastupitelstvem schválen s odlišnými údaji oproti rozpočtovému výhledu, avšak je nutné, aby tyto odlišnosti byly opodstatněné a zdůvodněné. Na základě této změny je to také impuls k úpravě původního rozpočtového výhledu a jeho prodloužení o minimálně další jeden rok (Provazníková, 2015).

Při sestavování rozpočtového výhledu však existuje i řada úskalí, jako je například problém odhadnutí krátkodobého a střednědobého vývoje příjmů, výdajů a jejich meziročního vývoje. Vývoj příjmů obce je ovlivňován vývojem ekonomických ukazatelů, jako jsou míra nezaměstnanosti, míra inflace nebo růst produktu, jelikož tyto ukazatele ovlivňují výši daní, kterou soukromý sektor odvádí. Dále objem příjmů ovlivňuje celková koncepce vztahů rozpočtu územních celků a ostatních článků rozpočtové soustavy a jejich

stálostí, v České republice se neustále mění konstrukce daňových zákonů, mění se rozpočtová pravidla a daňové určení, což pak samozřejmě znesnadňuje naplánovat jejich daňový výnos do rozpočtu obce. V případě dotací zase chybí dlouhodobější platnost ukazatelů a normativů, na základě kterých jsou poskytovány dotace obcím ze státního rozpočtu. Tyto dva zásadní problémy lze eliminovat tím, že některé údaje lze dostat ze střednědobého výhledu státních příjmů a výdajů (Provazníková, 2015).

2.3.5 Mimorozpočtové fondy

Podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, může zastupitelstvo obce vytvářet mimorozpočtové fondy, a to jako účelové, nebo neúčelové. Více se zřizují spíše účelové fondy, které slouží k financování předem stanovených potřeb, jako příklad lze uvést opravu památek. Tyto fondy mají většinou finanční vztah k rozpočtu obce a obec do těchto fondů poskytuje dotace. Je zde riziko, že v případě velkého množství mimorozpočtových fondů může dojít k situaci, že v jednom fondu bude přebytek financí, a v druhém naopak nedostatek. Bohužel pravidla hospodaření zakazují přesouvat finanční prostředky z jednoho fondu do druhého v rámci jednoho rozpočtového období, nejdříve je možno takto prostředky přesunout při schvalování rozpočtu na další rozpočtové období. Další nevýhodou velkého počtu mimorozpočtových fondů je fakt, že je tím také omezená možnost rozhodování o použití finančních prostředků podle okamžité situace, která se může v rámci rozpočtového období různě měnit (Provazníková, 2015).

Většina obcí má specifický fond, a to fond rezerv a rozvoje. V případě, že má obec zřízený tento fond, tak z něj může financovat investice a také jej využít na financování schodku rozpočtu obce. Přitom nemusí nutně jít o financování schodku jako hospodaření za celé rozpočtové období, ale může z něj financovat dočasný schodek v průběhu rozpočtového období. V neposlední řadě lze prostředky z tohoto fondu použít také na financování neplánovaných potřeb (Provazníková, 2015).

Obce v České republice disponují s velkými pravomocemi i v oblasti rozhodování o finančním majetku, o míře jeho účelovosti a způsobu využívání. Nemusí nutně ukládat finanční prostředky do mimorozpočtových fondů, ale zákon jim umožňuje ukládat finanční prostředky na zvláštní vkladové účty u svého peněžního ústavu. Tyto peněžní prostředky mohou v budoucnu využít účelově na financování některých potřeb, proto i

klesá význam tvorby a používání účelových mimorozpočtových fondů (Provazníková, 2015).

2.4 Rozpočtová skladba

Rozpočtová skladba je upravená vyhláškou Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě a je základním třídícím standardem pro peněžní operace veřejných rozpočtů. Důležité je podotknout, že penězi nejsou jen peněžní prostředky na bankovních účtech, ale i mince, bankovky a popřípadě také elektronické peníze. Rozpočtová skladba umožňuje efektivní srovnání sledovaných příjmů, výdajů a salda hospodaření a financování v soustavě veřejných rozpočtů, což se tedy týká i nižších samosprávných celků (Paroubek, 2019).

Rozpočtová skladba má pět jasně definovaných zásad, mezi něž patří jednotnost, závaznost, stabilita, srozumitelnost a kompatibilita. Jednotnost znamená to, že každá z položek má na všech úrovních jednoznačnou identifikaci, závaznost zase znamená třídění jednotlivých položek, které je povinné pro všechny jednotlivé úrovně veřejných rozpočtů. Stabilita značí důležitost pro analýzy, srozumitelnost dbá na to, aby byla jasně definována všechna pravidla třídění a kompatibilita musí být v souladu s Evropskou unií (Vojtíšková, 2018).

Rozpočtová skladba třídí finanční operace ze čtyř základních hledisek, konkrétně se jedná o hledisko odpovědnostní neboli kapitolní, druhové, odvětvové neboli funkční a poslední je hledisko konsolidační (Paroubek, 2019). Všechna tato čtyři hlediska budou nyní následně popsána, přičemž nejvíce důležité je se seznámit s hlediskem odvětvovým, jelikož podle tohoto členění budou v další kapitole rozebrány jednotlivé výdaje.

2.4.1 Odpovědnostní hledisko

Z odpovědnostního hlediska se třídí příjmy a výdaje státního rozpočtu, a to podle jednotlivých správců kapitol. U obcí třídění z tohoto hlediska není povinné, nicméně možnost tato hlediska používat mají k dispozici, přičemž mají také umožněno si kapitoly libovolně zvolit (Paroubek, 2019).

Při třídění příjmů a výdajů z tohoto hlediska je jednotkou třídění kapitola státního rozpočtu označována číslem 301–398. Pro zajímavost lze uvést tyto kapitoly, např. tedy Kapitola 301 – Kancelář prezidenta republiky, Kapitola 333 – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Kapitola 362 – Národní sportovní agentura, Kapitola 374 – Správa státních hmotných rezerv, anebo Kapitola 398 – Všeobecná pokladní správa (Paroubek, 2019).

2.4.2 Druhové hledisko

Jak uvádí Paroubek (2019), druhové hledisko třídí veškeré finanční operace na příjmy, výdaje a financování. Veškeré finanční operace jsou rozděleny do jednotlivých tříd – Daňové příjmy, Nedaňové příjmy, Kapitálové příjmy, Přijaté transfery, Běžné výdaje, Kapitálové výdaje a Financování. Toto třídění je povinné v celé rozpočtové soustavě, tedy i pro obce. Příjmy jsou chápány jako všechny nenávratně inkasované finanční prostředky kromě těch, které si obec vypůjčuje ke krytí svých výdajů. To stejné platí i pro výdaje, které jsou opět chápány jako veškeré nenávratně poskytnuté prostředky vyjma těch, které obec vynakládá na splátky úvěrů. Veškeré finanční operace týkající se úvěru, jakožto přijetí poskytnutého úvěru, splátky jistiny apod.

Jak je uvedeno výše, veškeré finanční operace jsou rozděleny do tříd, které jsou značeny jednomístným číselným kódem, dále jsou třídy rozděleny do seskupení položek pomocí dvoumístného kódu. Seskupení položek je dále členěno na podseskupení položek, které jsou značeny třímístným kódem a dále se člení ještě na jednotlivé položky příjmů a výdajů a ty jsou značeny čtyřmístným kódem (Paroubek, 2019).

Jako příklad lze uvést: Třída 2 – Nedaňové příjmy – 21 – seskupení položek, což jsou příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem, 211 – podseskupení položek, což jsou příjmy z vlastní činnosti, 2111 – položka, a to jsou příjmy z poskytování služeb a výrobků (Paroubek, 2019).

2.4.3 Konsolidační hledisko

Konsolidační hledisko je provázáno s takzvanou konsolidací rozpočtů, díky které se nijak nemění jejich konečná bilance, ale jejich velikost se na příjmové a výdajové straně snižuje o stejnou hodnotu, která je tvořena realizovanými vícenásobnými operacemi, které

vznikly při evidenci hospodaření. V tomto hledisku se jednotlivé příjmy a výdaje třídí na záznamové jednotky. Konsolidace rozpočtu se koná na několika úrovních veřejných rozpočtů. Na úrovni všech veřejných rozpočtů státu se konsolidace rozpočtu provádí v případě zjišťování celkového objemu rozpočtů za státní rozpočet, státní fondy, rozpočty územních samosprávných celků. Na úrovni centrálních veřejných rozpočtů se konsolidace rozpočtu provádí, pokud je potřeba zjistit celkový objem rozpočtů za státní rozpočet a státní fondy. Na úrovni územních rozpočtů v kraji tehdy, pokud je cílem zjistit celkový objem rozpočtů za rozpočty obcí v kraji a rozpočet kraje. Na úrovni obce tehdy, pokud je zapotřebí zjistit celkový objem rozpočtu dané obce z důvodu finančních operací prováděných mezi rozpočtem obce a jeho fondy. Jako příklad lze uvést např. Záznamová jednotka 023 – Převody uvnitř peněžního fondu nebo Záznamová jednotka 028 – Transfery přijaté z území jiného kraje (Paroubek, 2019).

2.4.4 Odvětvové hledisko

Odvětvové hledisko, jak již vyplývá z názvu, třídí příjmy a výdaje podle odvětví a bude v další kapitole využíváno pro analýzu hospodaření obcí, jak již bylo uvedeno výše. Výdaje se podle tohoto hlediska třídí všechny, příjmy obce se podle tohoto hlediska člení jen nedaňové a kapitálové (Paroubek, 2019).

Jak uvádí Paroubek (2019), v tomto hledisku se příjmy a výdaje člení do šesti skupin, jednotlivé skupiny jsou:

1. zemědělství, lesní hospodářství a rybářství,
2. průmyslová a ostatní odvětví hospodářství,
3. služby pro obyvatelstvo,
4. sociální věci a politika zaměstnanosti,
5. bezpečnost státu a právní ochrana,
6. všeobecná veřejná správa a služby.

V další části se tato práce bude zabývat zejména třetí skupinou, tedy Službami pro obyvatelstvo. Každá skupina se dále člení na oddíl, pododdíl a paragraf. V třetí skupině jsou konkrétně tyto oddíly: Vzdělávání a školské služby, Kultura, církev a sdělovací prostředky, Sport a zájmová činnost, Zdravotnictví, Bydlení, komunální služby a územní

rozvoj, Ochrana životního prostředí, Ostatní výzkum a vývoj a posledním oddílem jsou Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo (Paroubek, 2019).

Opět i u odvětvového hlediska je vhodné si pro představu uvést alespoň jeden příklad, a tedy: Skupina 3 – Služby pro obyvatelstvo – oddíl 31 a 32 – Vzdělávání a školské služby – pododdíl 311 - Předškolní a základní vzdělávání – Paragraf 3111 – Mateřské školy. Jak lze na příkladu vidět, odvětvové hledisko používá u skupin jednomístný číselný kód, u oddílu dvoumístný číselný kód, u pododdílu třímístný kód a u paragrafu čtyřmístný číselný kód (Paroubek, 2019).

2.5 Dílčí zhodnocení kapitoly

V této kapitole byly představeny pravidla činnosti a hospodaření územních samosprávních celků v České republice. Bylo představeno, že obec je samosprávným územním celkem, přičemž má další specifické druhy, jako je město nebo městys, v případě města pak existuje další specifický druh, a to statutární město. Každá obec pak vykonává svou činnost jednak v rámci samostatné působnosti a jednak v přenesené působnosti. Co se týče orgánů obce, tak byly představeny dva druhy orgánů. Prvním druhem je volený management, do kterého se řadí zastupitelstvo, rada a starosta, popřípadě primátor. Druhým druhem je profesionální management a sem se řadí obecní úřad a tajemník.

Rozpočet obce je decentralizovaný peněžní fond, ve kterém jsou shromažďovány finanční prostředky a následně se tyto prostředky používají k financování výdajů obce. Tento rozpočet plní také úlohu finančního plánu, což zajišťuje určitou solventnost obce. V České republice se rozpočet obce sestavuje ze dvou částí, první částí je běžný rozpočet, ve kterém se jednotlivé příjmy a výdaje každoročně opakují. Druhou částí je kapitálový rozpočet, do kterého se řadí příjmy a výdaje investičního charakteru. Samotný rozpočtový proces se skládá celkem z těchto sedmi kroků: analýza minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období, vytvoření návrhu rozpočtu a tvorba podkladů pro tvorbu rozpočtu, projednávání a schválení, plnění rozpočtu, závěrečný účet, následná kontrola a aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu. Samotný rozpočtový výhled jako povinnost vznikl před dvaceti lety. Rozpočtový výhled by měl být nástrojem pro střednědobé finanční plánování.

Na závěr této kapitoly byla představena rozpočtová skladba, která je základním třídícím standardem pro peněžní operace veřejných rozpočtů a má pět jasně definovaných zásad, mezi něž patří jednotnost, závaznost, stabilita, srozumitelnost a kompatibilita. Dále rozpočtová skladba třídí finanční operace ze čtyř základních hledisek – odpovědnostní, druhové, konsolidační a odvětvové hledisko.

3 CHARAKTERISTIKA VYBRANÝCH MĚST A ANALÝZA VYBRANÝCH VÝDAJŮ V OBLASTI SLUŽEB PRO OBYVATELSTVO

V této kapitole budou nejprve charakterizovány jednotlivé obce z různých pohledů a následně bude provedena analýza výdajů v jednotlivých skupinách odvětvového členění a poté také v rámci oddílů služeb pro obyvatelstvo, a to v procentuálním vyjádření k celkovým výdajům. Pro tuto kapitolu je možno si nastavit hypotézu ve znění: Obce nad 30 000 obyvatel a obce pod 30 000 obyvatel budou mít procentuální rozložení výdajů podle jednotlivých oddílů skupiny služeb pro obyvatelstvo stejné, a to ve smyslu dle seřazení sestupně podle procentuální velikosti každého oddílu.

3.1 Charakteristika obcí

V této podkapitole budou charakterizovány jednotlivé vybrané obce, a to z pohledu počtu obyvatel, rozlohy a hustoty obyvatel a dále také konkrétně v rámci služeb pro obyvatelstvo, kde bude charakterizováno, jaké instituce obce zřizují, a to v oblasti vzdělávání, kultury apod.

3.1.1 Počet obyvatel, rozloha a hustota obyvatel

V první části budou charakterizovány obce z pohledu obyvatel a rozlohy, jak už bylo zmíněno výše, což lze vidět v Tab. 3.1.

Tab. 3.1 Rozloha, počet obyvatel a hustota obyvatel k 31. 12. 2018

Obec	Rozloha v km ²	Počet obyvatel	Hustota obyvatel (obyvatelé/km ²)
Česká Lípa	66	37 405	566
Třebíč	58	36 050	626
Tábor	62	34 467	554
Znojmo	66	33 719	512
Příbram	33	32 642	977
Cheb	96	32 171	335
Kolín	35	31 355	896
Trutnov	103	30 577	296
Písek	63	30 119	477
Průměr za obce nad 30 000 obyvatel	65	33 394	582
Orlová	25	29 108	1 176
Kroměříž	50	28 897	577
Šumperk	28	26 151	937
Vsetín	58	26 109	453
Uherské Hradiště	21	25 215	1 184
Břeclav	77	24 797	322
Hodonín	63	24 683	392
Český Těšín	34	24 599	728
Litvínov	41	24 143	593
Litoměřice	18	24 045	1 336
Krnov	44	23 595	531
Nový Jičín	37	23 567	646
Průměr za obce pod 30 000 obyvatel	41	25 409	740
Průměr za všechny obce dohromady	51	28 603	672

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

V případě rozlohy v km² lze vidět, že průměr za všechny obce dohromady činí 51 km², přičemž vůbec největší rozlohu má obec Trutnov ve výši 103 km², a naopak nejmenší rozlohu má obec Litoměřice, a to pouhých 18 km², čímž mezi těmito dvěma hodnotami vzniká rozdíl 85 km². Skupina obcí nad 30 000 obyvatel má již průměr větší o 14 km², konkrétně 65 km². V této skupině obcí je maximum 103 km², jak již bylo zmíněno a

nejmenší hodnota 33 km² náleží obci Příbram a zde tak vzniká rozdíl 70 km². U obcí pod 30 000 obyvatel je již průměr menší – pouhých 41 km². Maximální hodnotu 77 km² má obec Břeclav a nejmenší hodnota 18 km² již byla zmíněna, a tím vzniká rozdíl 59 km², což je menší než u obcí nad 30 000 obyvatel.

V případě počtu obyvatel jsou jednotlivé obce seřazeny vzestupně. Průměr za všechny obce dohromady činí 28 603 obyvatel, ve skupině obcí nad 30 000 obyvatel je průměr logicky vyšší a činí 33 394 obyvatel. U obcí pod 30 000 obyvatel je pak průměr nižší, a to 25 409 obyvatel.

V případě hustoty obyvatel lze vidět, že celkový průměr činí 672 osob na 1 km². Maximální hodnota je 1 336 obyvatel a náleží obci Litoměřice, která má nejmenší rozlohu. Naopak minimální hodnota náleží obci Trutnov ve výši 296 obyvatel, která má naopak největší rozlohu. Rozdíl mezi těmito dvěma hodnotami je 1 040 obyvatel. V případě obcí nad 30 000 obyvatel je průměr menší ve výši 582 obyvatel na km², kde maximální hodnota je 977 obyvatel u obce Příbram a minimum již bylo zmíněno a zde vzniká rozdíl 681 obyvatel. U obcí pod 30 000 obyvatel je průměr větší – 739,5 obyvatel na 1 km². Maximální hodnota již byla zmíněna a minimální hodnota je zde 322 obyvatel. Rozdíl mezi maximem a minimem je v tomto případě 1 014 obyvatel.

3.1.2 Charakteristika v rámci služeb pro obyvatelstvo

Dále je nutno provést obecnou charakteristiku skupiny služeb pro obyvatelstvo, a tedy představit, jaké všechny služby v této oblasti jednotlivé obce financují. V této skupině existuje celkem osm oddílů, konkrétně jsou to tyto oddíly: vzdělávání a školské služby; kultura, církev a sdělovací prostředky; sport a zájmová činnost; zdravotnictví; bydlení, komunální služby a územní rozvoj; ochrana životního prostředí; ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo; ostatní výzkum a vývoj. Z těchto osmi oddílů pak největší finanční zátěž představuje těchto pět oddílů: vzdělávání a školské služby; kultura, církev a sdělovací prostředky; sport a zájmová činnost; bydlení, komunální služby a územní rozvoj; ochrana životního prostředí.

Tab. 3.2 Přehled financování služeb v oddílu vzdělávání a školské služby

Obec	MŠ a ZŠ	SŠ a konzervatoře	ZUŠ, jazykové a zájmové základní školy	VŠ
Česká Lípa	ano	ano	ano	ne
Třebíč	ano	ne	ano	ne
Tábor	ano	ano	ano	ne
Znojmo	ano	ano	ne	ano
Příbram	ano	ano	ano	ano
Cheb	ano	ano	ano	ne
Kolín	ano	ne	ano	ne
Trutnov	ano	ano	ano	ne
Písek	ano	ne	ne	ne
Orlová	ano	ne	ano	ne
Kroměříž	ano	ano	ano	ano
Šumperk	ano	ano	ano	ne
Vsetín	ano	ano	ne	ano
Uherské Hradiště	ano	ne	ano	ano
Břeclav	ano	ano	ano	ne
Hodonín	ano	ne	ano	ne
Český Těšín	ano	ne	ne	ne
Litvínov	ano	ano	ano	ne
Litoměřice	ano	ano	ano	ne
Krnov	ano	ano	ano	ano
Nový Jičín	ano	ano	ano	ano

Zdroj: Monitor (2018), vlastní zpracování

Do oddílu vzdělávání a školské služby obce vynakládají velké finanční prostředky, nicméně tento oddíl má mnoho dalších pododdílů a zde už vznikají rozdíly mezi obcemi, což lze vidět v Tab. 3.2, která uvádí, zda obce poskytují finance do těchto vybraných oblastí - předškolního a základního vzdělávání (dále jen „MŠ a ZŠ“); základního uměleckého, jazykového či zájmového vzdělávání (dále jen „SŠ a konzervatoře“); středního vzdělávání a vzdělávání v konzervatořích (dále jen „ZUŠ, jazykové a zájmové základní školy“) a také do vysokoškolského vzdělávání (dále jen „VŠ“). V této tabulce není vůbec překvapující, že všechny obce poskytují finance do MŠ a ZŠ. Nicméně u SŠ a konzervatoří tomu tak není, lze vidět, že ze všech vybraných 21 obcí neposkytuje žádné finance do SŠ a konzervatoří celkem sedm obcí – Třebíč, Kolín, Písek, Orlová, Uherské

Hradiště, Hodonín a Český Těšín, ostatních 14 obcí již do této oblasti finance poskytuje. V dalším sloupci lze vidět, zda obce financují ZUŠ, jazykové a zájmové základní školy, zde jsou výsledky již lepší, jelikož pouze čtyři obce do této oblasti neposkytují finanční prostředky, jsou to Znojmo, Písek, Vsetín a Český Těšín. Co se týče oblasti VŠ, zde je naopak vidět, že více z vybraných obcí neposkytuje finanční prostředky do oblasti vysokých škol, což bylo možné předpokládat. Avšak i tak sedm obcí do této oblasti investuje, konkrétně Znojmo, Příbram, Kroměříž, Vsetín, Uherské Hradiště, Krnov a Nový Jičín. Celkově lze tedy říci, že v oblasti školství nejlépe vynikají celkem čtyři obce – Příbram, Kroměříž, Krnov a Nový Jičín, přičemž Kroměříž a Krnov dosáhli pěkných výsledků také v rozloze a hustotě obyvatel. V případě srovnání obcí nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel lze vidět, že tyto skupiny si jsou podobné, kromě oblasti VŠ, kde jsou spíše zřizovatelé obce pod 30 000 obyvatel.

Nyní budou charakterizovány tyto obce v oblasti kultury, konkrétně jaké příspěvkové organizace v oblasti kultury podle klasifikace COFOG zřizují a tedy, do jakých oblastí kultury investují. Klasifikace COFOG má za úkol třídit funkce, respektive výdaje jednotlivých vládních institucí. Funkcí lze chápat v tomto ohledu určitou oblast činností, v níž daná instituce, popřípadě i jeho jednotlivé dílčí útvary, působí (ČSÚ, 2014).

Pro jednoduchost lze v Tab. 3.3 vidět, kolik má každá obec příspěvkových organizací v oblasti kultury a dále, zda je zřizovatelem knihovny, divadla a kina. Tuto tabulku lze rozdělit na dvě části, a to na prvních devět obcí (Česká Lípa až Písek), které patří do obyvatel nad 30 000 a na ostatních 12 obcí (Orlová až Nový Jičín), které patří do kategorie pod 30 000 obyvatel.

Tab. 3.3 Přehled p. o. v oblasti kultury ve všech 21 obcích

Obec	Počet p. o.	knihovna	divadlo	kino
Česká Lípa	3	ano	ano	ne
Třebíč	2	ano	ano	ano
Tábor	1	ano	ne	ne
Znojmo	2	ano	ano	ne
Příbram	3	ano	ano	ano
Cheb	2	ano	ano	ne
Kolín	4	ano	ano	ano
Trutnov	4	ano	ano	ano
Písek	2	ano	ano	ano
Orlová	2	ano	ano	ano
Kroměříž	2	ano	ano	ano
Šumperk	2	ano	ne	ano
Vsetín	1	ano	ne	ne
Uherské Hradiště	4	ano	ano	ano
Břeclav	2	ano	ne	ne
Hodonín	3	ano	ano	ano
Český Těšín	2	ano	ne	ano
Litvínov	1	ano	ne	ne
Litoměřice	2	ano	ano	ano
Krnov	2	ano	ano	ano
Nový Jičín	2	ano	ano	ano

Zdroj: Monitor (2018), vlastní zpracování

V případě prvních devíti obcí, které jsou ve skupině obcí nad 30 000 obyvatel, je samotný počet příspěvkových organizací rozdílný, např. Tábor má takovou organizaci pouze jednu, a naopak Kolín společně s Trutnovem mají tyto organizace čtyři. Všechny těchto devět obcí je zřizovatelem knihovny, což není vůbec překvapující. Nicméně Kolín značně vyčnívá i z pohledu divadla a kina, jelikož jako jediný z těchto devíti obcí není zřizovatelem divadla. V případě kin jsou zde celkem 4 výjimky, které nejsou zřizovatelem kin, a to Česká Lípa, Tábor, Znojmo a Cheb, což je skoro polovina z těchto devíti obcí. Naopak zbylých pět obcí – Třebíč, Příbram, Kolín, Trutnov a Písek jsou zřizovateli všech třech institucí a pro zajímavost Příbram společně s Trutnovem jsou dokonce zřizovateli i galerií.

U dalších dvanácti obcí, které jsou ve skupině obcí pod 30 000 obyvatel, lze vidět, že v počtu příspěvkových organizací v oblasti kultury si jednoznačně nejlépe vede Uherské Hradiště s počtem čtyř organizací a dále také Hodonín s počtem tří organizací. Ostatní obce mají většinou dvě příspěvkové organizace v oblasti kultury, akorát Vsetín a Litvínov mají tuto organizaci jen jednu. Celkem sedm obcí je zřizovatelem všech tří institucí, a jsou to obce Orlová, Kroměříž, Uherské Hradiště, Hodonín, Litoměřice, Krnov a Nový Jičín. Dvě obce pak zřizují jak knihovnu, tak kino, nicméně nejsou zřizovateli divadla a jedná se o obce Šumperk a Český Těšín. Obce, které zřizují jen knihovnu, jsou celkem 3 – Vsetín, Břeclav a Litvínov. V neposlední řadě je důležité vyzvednout obce Kroměříž, Břeclav, Hodonín a Krnov, jelikož zřizují další specifické kulturní instituce. V případě Kroměříže to je hvězdárna, v Břeclavi to jsou muzeum a galerie, v Hodoníně je to symfonický orchestr a v Krnově pak muzeum.

V celkovém srovnání lze říct, že v tomto ohledu si jednotlivé skupiny obcí nejsou úplně podobné, obce nad 30 000 obyvatel dosahují lepších výsledků v rámci divadel, jelikož pouze jedna obec ze všech devíti není zřizovatelem divadla, ovšem v oblasti kin jsou už tyto obce na tom hůře, jelikož čtyři obce z devíti nejsou zřizovateli kina. Na druhou stranu obce pod třicet tisíc obyvatel si lépe vedou v oblasti kina než divadla. Jen pro připomenutí a zdůraznění, pokud některé z vybraných obcí nezřizují divadlo nebo kino, neznamená to, že by se divadlo či kino v obci nenacházelo, jen je zřízeno soukromým subjektem.

Obce samozřejmě financují také jiné oblasti v rámci kultury než jen provoz kulturních institucí, jako jsou ochrana památek, péče o kulturní dědictví, sdělovací prostředky a zájmové činnosti v oblasti kultury.

Oddíl sportu a zájmových činností představuje taktéž určitou finanční zátěž rozpočtu obcí a všechny vybrané obce určitým způsobem oblast sportu finančně podporují, což bude také možno vidět v následující kapitole 3.3. Pro obecnou představu je však zapotřebí přiblížit, zda a kolik příspěvkových organizací v oblasti sportu obce zřizují. Česká Lípa, Příbram, Trutnov, Kroměříž, Břeclav, Hodonín, Český Těšín a Litoměřice zřizují vždy jednu p. o. v oblasti sportu a obec Uherské Hradiště pak zřizuje dvě takovéto příspěvkové organizace, ostatní obce nezřizují žádnou p. o. v oblasti sportu (Monitor, 2018). Čili zde opět zřizují více p. o. obce pod 30 000 obyvatel. Je nutno říct, že u těchto obcí představuje většina nákladů v oddílu sportu a zájmových činností péči o sportoviště, tělocvičny,

sportovní haly, plavecké bazény apod., a to v majetku obcí. Ostatní výdaje v oblasti sportu jsou vynaloženy na podporu sportovních oddílů, konání sportovních akcí, závodů apod.

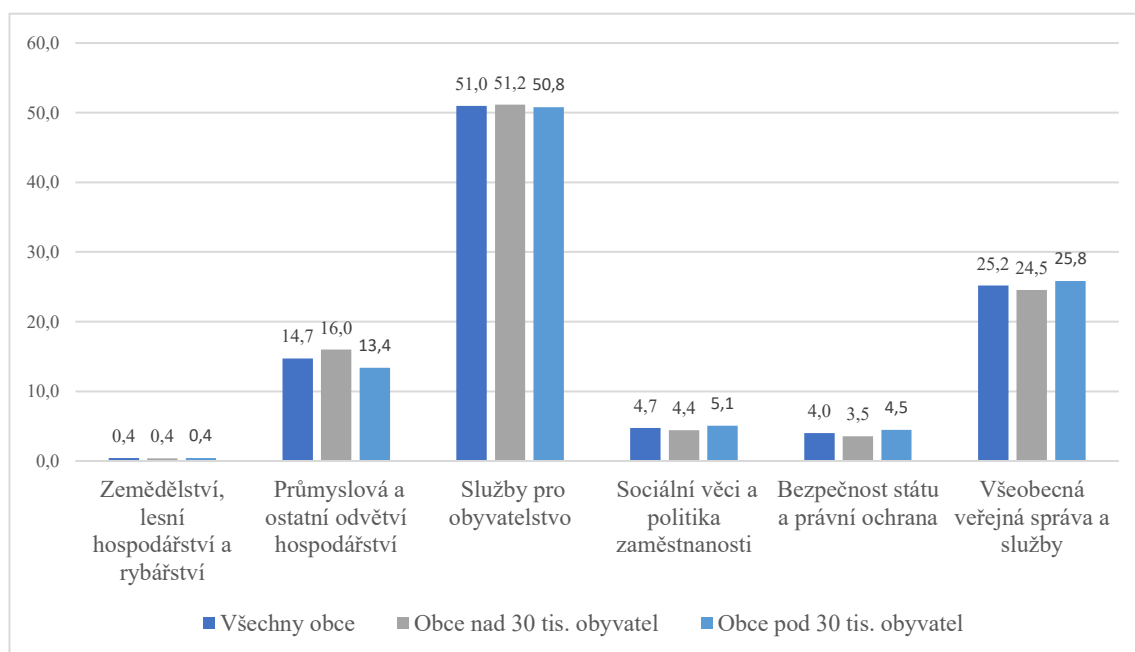
Oddíl bydlení, komunální služby a územní rozvoj taktéž určitým způsobem zatěžuje všechny vybrané obce. Nejvíce výdajů pak putuje do komunálních služeb a územního rozvoje a také do rozvojového bydlení a bytového hospodářství, které se dělí na bytové a nebytové hospodářství. Do komunálních služeb a územního rozvoje se řadí veřejné osvětlení, pohřebnictví, výstavba a údržba místních inženýrských sítí, územní plánování a územní rozvoj, přičemž je jasné, že žádná obec by se bez těchto výdajů neobešla. Pochvalu si určitě zaslouží obce Znojmo, Písek a Vsetín, jelikož ze všech vybraných obcí tyto tři obce zřizují příspěvkovou organizaci v oblasti rozvoje bydlení, z toho jsou dvě obce ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel a jedna obec ze skupiny obcí pod 30 000 obyvatel, čili v tomto oddíle mají lepší postavení obce nad 30 000 obyvatel (Monitor, 2018).

Všechny vybrané obce taktéž poskytují službu obyvatelstvu v oblasti ochrany životního prostředí, jelikož obec má poměrně velké výdaje zejména s nakládáním s odpady a ochranou přírody a krajiny. Do nakládání s odpady patří zejména sběr a svoz komunálních odpadů a jejich následné využívání a zneškodňování. V rámci ochrany přírody a krajiny putují finanční prostředky zejména do péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň. Náklady ochrany životního prostředí dosahují částky v řádech desítek milionů korun ročně, a taktéž jako v oblasti bydlení by se obce bez těchto výdajů neobešly, jelikož zabezpečují základní chod obce.

3.2 Výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům

V této podkapitole budou zhodnoceny výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům, přičemž budou tyto hodnoty porovnány u obcí nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel a také za všechny obce dohromady.

Obr. 3.1. Procentuální vyjádření výdajů podle jednotlivých skupin k celkovým průměrným výdajům všech obcí a jednotlivých skupin obcí za sledované období 2012-2018



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Na obr. 3.1. lze vidět zastoupení výdajů jednotlivých skupin v procentech k celkovým průměrným výdajům, a to jak v případě všech obcí, tak také ve skupině obcí pod 30 tisíc obyvatel a nad 30 tisíc obyvatel. Pro výpočet se vycházelo z průměrných celkových výdajů jednotlivých obcí za celé sledované období 2012-2018 a taktéž také v případě jednotlivých skupin.

Jak lze jednoznačně vidět, tak v případě všech obcí největší část výdajů tvoří právě služby pro obyvatelstvo, které tvoří 51 % celkových výdajů. Druhou největší část výdajů tvoří

všeobecná veřejná správa a služby s podílem 25,2 %, na třetím místě jsou pak průmyslová a ostatní odvětvová hospodářství s podílem 14,7 %. Sociální věci a politika zaměstnanosti tvoří jen 4,7 % celkových výdajů a bezpečnost státu a právní ochrana dosahuje hodnoty 4 %. Nejmenší část všech výdajů pak tvoří zemědělství, lesní hospodářství a rybářství s hodnotou pouze 0,4 % všech výdajů.

V případě skupiny obcí nad 30 000 obyvatel lze vidět, že procentuální zastoupení jednotlivých skupin je velmi podobné s porovnáním všech obcí. Opět největší zastoupení má skupina služby pro obyvatelstvo s podílem 51,2 %, na druhém místě je všeobecná veřejná správa a služby s podílem 24,5 % a na třetím místě jsou průmyslová a ostatní odvětví hospodářství s podílem 16 %. S podílem 4,4 % jsou na čtvrtém místě sociální věci a politika zaměstnanosti, kterou na pátém místě následuje bezpečnost státu a právní ochrana s podílem 4 % a na posledním místě s podílem 0,4 % se nacházejí zemědělství, lesní hospodářství a rybářství.

V případě druhé skupiny obyvatel pod 30 000 obyvatel jsou výsledky následující, skupina služeb pro obyvatelstvo představuje 50,8 % všech výdajů, všeobecná veřejná správa a služby 25,8 % všech výdajů a třetí největší část tvoří průmyslová a ostatní odvětví hospodářství s podílem 13,4 %. Sociální věci a politika zaměstnanosti představuje 5,1 % všech výdajů, dále následuje bezpečnost státu a právní ochrana s podílem 4,5 % a na závěr jsou zde zemědělství, lesní hospodářství a rybářství s podílem 0,4 %.

V porovnání obcí s počtem obyvatel nad 30 000 se všemi obcemi lze jednoznačně vidět, že tyto obce poskytují více finančních prostředků do průmyslových a ostatních odvětví hospodářství a také do služeb pro obyvatelstvo. Na druhou stranu pak tyto obce poskytují méně prostředků do sociálních věcí a politiky zaměstnanosti, bezpečnosti státu a právní ochrany a také do všeobecné veřejné správy a služeb, nicméně ve všech případech se jedná o rozdíl jen v desetinách procentních bodů, vyjma průmyslových a ostatních odvětví hospodářství, kde je rozdíl 1,3 procentních bodů. V porovnání obcí s počtem pod 30 000 obyvatel se všemi obcemi lze vidět přesný opak, kdy tyto obce více poskytují finanční prostředky do sociálních věcí a politiky zaměstnanosti, bezpečnosti státu a právní ochrany a také do všeobecné veřejné správy a služeb, a naopak méně investují do průmyslových a ostatních odvětví hospodářství.

V porovnání jednotlivých dvou skupin (obce nad 30 tisíc obyvatel a obce pod 30 tisíc obyvatel) lze říct, že rozložení jejich výdajů podle jednotlivých skupin je téměř stejné až na malé odchylky. Obce nad 30 tisíc obyvatel více poskytují finanční prostředky do průmyslových a ostatních odvětví hospodářství o 2,6 procentních bodů a taktéž v případě služeb pro obyvatelstvo je pak zde rozdíl o 0,4 procentních bodů. Naopak obce pod 30 000 obyvatel poskytují více finančních prostředků do všeobecné veřejné správy a služeb o 1,3 procentních bodů, sociálních věcí a politiky zaměstnanosti o 0,7 procentních bodů a do bezpečnosti státu a právní ochrany o 1 procentní bod.

Dále budou v této podkapitole podrobněji rozebrány jednotlivé skupiny odvětvového členění, jak lze vidět v Tab. 3.4.

Tab. 3.4 Procentuální vyjádření výdajů podle jednotlivých skupin odvětví za každou obec k celkovým průměrným výdajům všech obcí za sledované období 2012-2018

Obec	Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	Služby pro obyvatelstvo	Sociální věci a politika zaměstnanosti	Bezpečnost státu a právní ochrana	Všeobecná veřejná správa a služby
Česká Lípa	0,23	18,43	44,49	3,99	4,40	28,46
Třebíč	0,63	21,68	44,35	3,89	4,14	25,69
Tábor	0,47	15,06	57,77	3,23	2,25	21,21
Znojmo	0,55	13,75	48,41	6,64	3,58	27,08
Příbram	0,18	12,73	51,82	7,61	4,72	22,94
Cheb	0,18	14,37	57,03	1,43	2,81	24,17
Kolín	0,52	15,58	49,50	4,17	3,54	26,69
Trutnov	0,41	13,21	53,44	5,92	4,12	22,91
Písek	0,39	19,96	50,79	3,44	3,01	22,40
Statistické ukazatele za obce nad 30 000 obyvatel						
Minimum	↑0,18	↑12,73	↑44,35	→1,43	→2,25	→21,21
Maximum	↓0,63	→21,68	↓57,77	↓7,61	↓4,72	↓28,46
Průměr	↓0,39	↑16,09	↑50,84	↓4,48	↓3,62	↓24,62
Střední hodnota	↑0,41	↑15,06	↓50,79	↓3,99	↓3,58	↓24,17
Směrodatná odchylka	↓0,17	↑3,19	↓4,80	↓1,91	↓0,81	↓2,47
Orlová	0,91	14,11	45,01	6,56	7,21	26,19
Kroměříž	0,19	9,52	46,81	11,27	4,80	27,41
Šumperk	0,30	11,52	51,89	4,17	3,57	28,54
Vsetín	1,09	13,19	54,10	4,15	3,24	24,23
Krnov	0,34	15,22	45,75	7,02	3,70	27,98
Litoměřice	0,86	11,56	57,33	4,63	4,31	21,30
Uherské Hradiště	0,21	12,55	51,70	1,90	2,99	30,65
Břeclav	0,14	18,55	41,04	9,34	5,08	25,85
Hodonín	0,13	11,85	57,79	1,59	4,16	24,47
Český Těšín	0,28	11,42	52,40	4,87	4,87	26,16
Litvínov	0,08	17,54	50,14	3,08	6,93	22,23
Nový Jičín	0,39	13,83	55,42	2,88	3,63	23,84
Statistické ukazatele za obce pod 30 000 obyvatel						
Minimum	→0,08	→9,52	→41,04	↑1,59	↑2,99	↑21,30
Maximum	→1,09	↓18,55	→57,79	→11,27	→7,21	→30,65
Průměr	↑0,41	↓13,41	↓50,78	↑5,12	↑4,54	↑25,74
Střední hodnota	↓0,29	↓12,87	↑51,80	↑4,40	↑4,24	↑26,01
Směrodatná odchylka	↑0,35	↓2,64	↑5,21	↑2,95	↑1,35	↑2,69
Statistické ukazatele za všechny obce dohromady						
Minimum	0,08	9,52	41,04	1,43	2,25	21,21
Maximum	1,09	21,68	57,79	11,27	7,21	30,65
Průměr	0,40	14,55	50,81	4,85	4,15	25,26
Střední hodnota	0,34	13,83	51,70	4,17	4,12	25,69
Směrodatná odchylka	0,28	3,12	4,92	2,52	1,22	2,60

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3.4 představuje procentuální vyjádření výdajů podle jednotlivých skupin odvětví k celkovým průměrným výdajům všech obcí za sledované období 2012-2018, a to jak za každou obec, tak za jednotlivé skupiny obcí. Pro jednotlivé skupiny obcí jsou také uvedeny statistické ukazatele jako minimum, maximum, průměr, střední hodnota a směrodatná odchylka. Hrubá čára nad obcí Orlová rozděluje pro přehlednost obce nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel. Pro lepší přehlednost jsou u statistických ukazatelů u obcí nad 30 000 obyvatel i u obcí pod 30 000 obyvatel šipky, které značí, jak jsou hodnoty rozdílné od hodnot statistických ukazatelů za všechny obce dohromady. Zelená šipka značí vyšší hodnotu, černá šipka totožnou hodnotu a červená šipka nižší hodnotu. V dalších podkapitolách budou rozebrány jednotlivé skupiny odvětvového členění.

3.2.1 Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství

Do zemědělství, lesního hospodářství a rybářství obce poskytují vůbec nejméně finančních prostředků, v průměru pouze 0,4 % z celkových výdajů, střední hodnota je zde 0,34 %. Minimální hodnoty 0,08 % dosahuje obec Litvínov a maximální hodnoty 1,09 % dosahuje obec Vsetín, přičemž obě tyto obce náleží do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka činí 0,28 procentních bodů.

V případě obcí nad 30 000 obyvatel je průměr 0,39 % a střední hodnota pak 0,41 %. U této skupiny obcí je minimální hodnota 0,18 % a náleží obcím Příbram a Cheb a maximální hodnota 0,63 % náleží obci Třebíč. Směrodatná odchylka v tomto případě je pouze 0,17 procentních bodů. U obcí pod 30 000 obyvatel je průměr 0,41 % a střední hodnota 0,29 %. Minimální a maximální hodnoty si jsou rovné s hodnotami za všechny obce dohromady, směrodatná odchylka je zde větší, a to 0,35 procentních bodů.

Do této oblasti tedy v průměru poskytují více financí obce pod 30 000 obyvatel, kde si jsou však hodnoty již méně podobné, jelikož je zde větší směrodatná odchylka. U obcí nad 30 000 obyvatel je to pak přesný opak. Mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je rozdíl 1,01 procentních bodů.

3.2.2 Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství

Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství představují procentuální podíl k celkovým výdajům ve výši 14,55 % za všechny obce dohromady, střední hodnota činí 13,83 %. Minimální hodnota zde dosahuje výše 9,52 % a náleží obci Kroměříž, která je ze skupiny obcí pod 30 000 obyvatel a maximální hodnota zde dosahuje výše 21,68 % a náleží obci Třebíč, která je naopak ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je 3,12 procentních bodů.

U obcí nad 30 000 obyvatel je průměr 16,09 % a střední hodnota 15,06 %. Minimální hodnota je zde 12,73 % a náleží obci Příbram, maximální hodnota si je totožná s hodnotou za všechny obce. Směrodatná odchylka je vyšší, a to 3,19 procentních bodů. U obcí pod 30 000 obyvatel je průměr 14,55 % a střední hodnota 13,83 %. Minimální hodnota si je totožná s hodnotou za všechny obce dohromady a maximální hodnota náleží obci Břeclav ve výši 18,55 %. Směrodatná odchylka je nižší a dosahuje hodnoty 2,64 procentních bodů.

Do této skupiny tentokrát v průměru poskytují více finančních prostředků obce nad 30 000 obyvatel, kde si jsou však opět hodnoty méně podobné než v případě obcí pod 30 000 obyvatel, kde je však průměr menší. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 12,16 procentních bodů.

3.2.3 Služby pro obyvatelstvo

Skupina služby pro obyvatelstvo představuje největší podíl k celkovým výdajům, a to v průměru 50,81 % za všechny obce, střední hodnota je pak vyšší, a to 51,70 %. Minimální hodnoty 41,04 % dosahuje obec Břeclav a maximální hodnoty 57,79 % dosahuje obec Hodonín, obě tyto obce patří do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka za všechny obce činí 4,92 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel pak mají průměr vyšší, a to 50,84 % a střední hodnotu nižší, jelikož dosahuje hodnoty 50,79 %. Minimální hodnota patří obci Třebíč ve výši 44,35 % a maximální hodnota patří obci Tábor ve výši 57,77 %. Směrodatná odchylka je nižší, jelikož dosahuje hodnoty 4,8 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají naopak průměr nižší, a to 50,78 % a střední hodnotu vyšší – 51,8 %. Minimální a maximální

hodnota si je zde totožná s hodnotami za všechny obce dohromady. Směrodatná odchylka je vyšší, a to 5,21 procentních bodů.

Do služeb pro obyvatelstvo tedy opět investují v průměru více obce nad 30 000 obyvatel a dokonce si jsou zde hodnoty i více podobné, jelikož mají nižší směrodatnou odchylku. Obce pod 30 000 obyvatel pak mají průměr nižší a směrodatnou odchylku vyšší a hodnoty si jsou tak méně podobné. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 16,75 procentních bodů.

3.2.4 Sociální věci a politika zaměstnanosti

Sociální věci a politika zaměstnanosti představuje již menší skupinu výdajů, jelikož v průměru do této skupiny obce poskytují finančních prostředků 4,85 % k celkovým výdajům, střední hodnota je 4,17 %. Minimální hodnoty 1,43 % dosahuje obec Cheb, která je ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel a maximální hodnoty 11,27 % dosahuje obec ze skupiny obcí pod 30 000 obyvatel, konkrétně obec Kroměříž. Směrodatná odchylka za všechny obce dohromady dosahuje hodnoty 2,52 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel mají průměr nižší, a to 4,48 % a taktéž nižší střední hodnotu ve výši 3,99 %. Minimum je totožné s hodnotou za všechny obce dohromady a maximum 7,61 % náleží obci Příbram. Směrodatná odchylka je nižší ve výši 1,91 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr i střední hodnotu vyšší, průměr je 5,12 % a střední hodnota 4,4 %. Minimum je zde 1,59 % a náleží obci Hodonín, maximum je pak totožné s hodnotami za všechny obce. Směrodatná odchylka je vyšší a dosahuje hodnoty 2,95 procentních bodů.

Do této skupiny tak v průměru poskytují více financí obce pod 30 000 obyvatel a hodnoty si jsou zde méně podobné, jelikož směrodatná odchylka je vyšší než u obcí nad 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou činí 9,84 procentních bodů.

3.2.5 Bezpečnost státu a právní ochrana

Bezpečnost státu a právní ochrana si je dle průměru velmi podobná s předešlou skupinou, jelikož zde průměr činí 4,15 % a střední hodnota 4,12 %. Minimální hodnoty 2,25 % v této oblasti dosahuje obec Tábor, která je ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel a

maximální hodnoty 7,21 % dosahuje obec Orlová, která je ze skupiny obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je pak 1,22 procentních bodů za všechny obce dohromady.

Obce nad 30 000 obyvatel mají průměr 3,62 % a střední hodnotu 3,58 %. Minimální hodnota je rovná hodnotě za všechny obce a maximální hodnota 4,72 % náleží obci Příbram. Směrodatná odchylka je nižší a dosahuje 0,81 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr již větší, a to 4,54 % a střední hodnotu 4,24 %. Minima 2,99 % dosahuje obec Uherské Hradiště a maximum je pak zde totožné s hodnotou za všechny obce. Směrodatná odchylka je již vyšší a má hodnotu 1,35 procentních bodů.

Do této oblasti tak v průměru poskytují více finančních prostředků obce pod 30 000 obyvatel, kde si jsou však hodnoty méně podobné, jelikož mají vyšší směrodatnou odchylku než obce nad 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 4,96 procentních bodů.

3.2.6 Všeobecná veřejná správa služby

Do poslední skupiny všeobecné veřejné správy a služeb všechny obce dohromady poskytují v průměru 25,26 % všech výdajů, střední hodnota pak činí 25,69 %. Minimální hodnota dosahuje výše 21,21 % a náleží obci Tábor, která patří do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel a maximální hodnota dosahuje výše 30,65 % a náleží obci ze skupiny obcí pod 30 000 obyvatel, konkrétně obci Uherské Hradiště. Směrodatná odchylka je 2,6 procentních bodů.

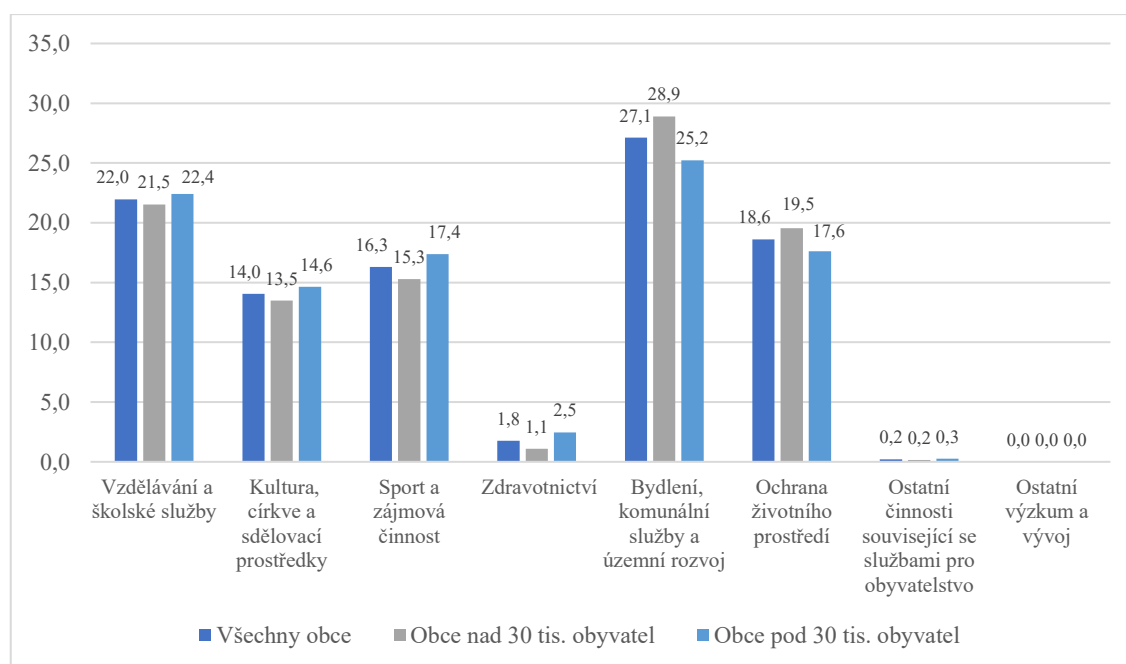
U obcí nad 30 000 obyvatel je průměr nižší – 24,62 % a střední hodnota 24,17 %. Minimální hodnota si je shodná s minimální hodnotou za všechny obce, maximální hodnota 28,46 % náleží obci Česká Lípa. Směrodatná odchylka je nižší a dosahuje hodnoty 2,47 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr 25,74 % a střední hodnotu 26,01 %. Minima 21,30 % dosahuje obec Litoměřice a maximum si je v tomto případě totožné s hodnotami za všechny obce. Směrodatná odchylka 2,69 procentních bodů je vyšší než u všech obcí dohromady.

Do této poslední skupiny tak v průměru poskytují více finančních prostředků opět obce pod 30 000 obyvatel a hodnoty si jsou opět méně podobné než u obcí nad 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 9,44 procentních bodů.

3.3 Výdaje v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům

V této podkapitole budou zhodnoceny výdaje v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům, přičemž budou tyto hodnoty porovnány u obcí nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel a také za všechny obce dohromady.

Obr. 3.2 Procentuální vyjádření výdajů podle jednotlivých oddílů ve skupině služeb pro obyvatelstvo k celkovým průměrným výdajům všech obcí a jednotlivých oddílů obcí za sledované období 2012-2018



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Na obr. 4.2 lze vidět, že v případě všech obcí dohromady má největší procentuální zastoupení oddíl bydlení, komunální služby a územní rozvoj s podílem 27,1 %. Druhým největším oddílem je vzdělávání a školské služby s hodnotou 22 % a třetím největším oddílem je ochrana životního prostředí s hodnotou 18,6 %. Na čtvrtém místě pak je sport

a zájmová činnost s podílem 16,3 %, dále kultura, církve a sdělovací prostředky s podílem 14 %, dále následuje zdravotnictví s poměrně malým podílem 1,8 %. Předposlední oddíl jsou ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo s hodnotou 0,2 % a na posledním místě je ostatní výzkum a vývoj s podílem 0,0001 % (v Obr. 3.2 je podíl 0 % z důvodu zaokrouhlení).

U obcí nad 30 tisíc obyvatel jsou pak jednotlivé podíly velmi podobné jako u všech obcí. Největší podíl má opět Bydlení, komunální služby a územní rozvoj – 28,9 %, druhý největší podíl má vzdělávání a školské služby – 21,5 % a třetím největším podílem je ochrana životního prostředí s hodnotou 19,5 %. Dále následuje sport a zájmová činnost s podílem 15,3 %, kultura, církve a sdělovací prostředky s hodnotou 13,5 %, zdravotnictví s podílem 1,1 %. Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo opět tvoří zanedbatelný podíl 0,2 % a v případě ostatního výzkumu a vývoje je pak podíl 0,0003 % (v Obr. 3.2 je opět podíl 0 % z důvodu zaokrouhlení).

U obcí pod třicet tisíc obyvatel je rozdělení výdajů podle jednotlivých oddílů následující. Na prvním místě je bydlení, komunální služby a územní rozvoj s podílem 25,2 %, dále vzdělávání a školské služby s podílem 22,4 % a jako třetí v pořadí je ochrana životního prostředí s hodnotou 17,6 %. Dále následuje sport a zájmová činnost s hodnotou 17,4 %, kultura, církve a sdělovací prostředky s podílem 14,6 % a zdravotnictví s podílem 2,5 %. Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo mají podíl 0,3 % a ostatní výzkum a vývoj mají v tom případě podíl 0 %.

V porovnání obcí s počtem obyvatel nad 30 000 se všemi obcemi lze jednoznačně vidět, že tyto obce poskytují více finančních prostředků do oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje a také do ochrany životního prostředí. Naopak méně finančních prostředků poskytují do vzdělání a školských služeb, dále také do kultury, církví a sdělovacích prostředků, sportu a zájmové činnosti a do zdravotnictví. Ve všech případech se jedná však jen o pár desetin procentních bodů, vyjma sportu a zájmové činnosti, kde je rozdíl jeden procentní bod. V porovnání obcí s počtem obyvatel pod 30 000 se všemi obcemi lze vidět, že tyto obce poskytují více finančních prostředků do vzdělávání a školských služeb, dále do kultury, církví a sdělovacích prostředků, sportu a zájmové činnosti, zdravotnictví a také do ostatních činností souvisejících se službami pro

obyvatelstvo. Naopak méně finančních prostředků poskytují do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje a také do ochrany životního prostředí.

V porovnání jednotlivých dvou skupin (obce nad 30 tisíc obyvatel a obce pod 30 tisíc obyvatel) lze říct, že rozložení jejich výdajů podle jednotlivých oddílů se mírně liší. Obce nad 30 tisíc obyvatel více poskytují finanční prostředky do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje o 3,7 procentních bodů a taktéž v případě ochrany životního prostředí jsou výdaje vyšší o 1,9 procentních bodů. Naopak obce pod 30 tisíc obyvatel více poskytují finanční prostředky do vzdělávání a školských služeb o 0,9 procentních bodů, dále do kultury, církví a sdělovacích prostředků o 1,1 procentních bodů, v případě sportu a zájmové činnosti o 2,1 procentních bodů, dále do zdravotnictví o 1,4 procentních bodů a na závěr také do ostatních činností souvisejících se službami pro obyvatelstvo o 0,1 procentních bodů.

Dále budou v této podkapitole podrobněji rozebrány jednotlivé oddíly skupiny služeb pro obyvatelstvo, jak lze vidět v Tab. 3.5

Tab. 3.5 Procentuální vyjádření výdajů podle jednotlivých oddílů ve skupině služeb pro obyvatelstvo za každou obec k celkovým průměrným výdajům všech obcí ve službách pro obyvatelstvo za sledované období 2012-2018

Obec	Vzdělávání a školské služby	Kultura, cirkve a sdělovací prostředky	Sport a zájmová činnost	Zdravotnictví	Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	Ochrana životního prostředí	Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	Ostatní výzkum a vývoj
Česká Lípa	38,06	10,65	19,20	0,12	10,50	21,46	0,00	0,00
Třebíč	29,29	17,27	21,57	0,58	15,20	16,07	0,00	0,00
Tábor	15,79	6,88	15,86	0,01	32,74	28,72	0,00	0,00
Znojmo	17,07	12,61	10,81	0,94	36,03	22,37	0,18	0,00
Příbram	23,93	16,50	16,70	1,31	35,15	6,27	0,13	0,00
Cheb	15,30	17,14	9,79	3,64	28,55	25,49	0,09	0,00
Kolín	18,92	12,50	12,98	1,31	37,46	16,73	0,10	0,00
Trutnov	26,55	20,61	20,95	1,62	11,31	17,97	0,98	0,00
Písek	20,20	11,25	14,45	0,09	39,70	14,29	0,02	0,00
Statistické ukazatele za obce nad 30 000 obyvatel								
Minimum	→15,30	→6,88	↑9,79	→0,01	→10,50	→6,27	→0,00	→0,00
Maximum	→38,06	↓20,61	↓21,57	↓3,64	→39,70	→28,72	↓0,98	→0,00
Průměr	↑22,79	↓13,94	↓15,81	↓1,07	↑27,40	↑18,82	↓0,17	→0,00
Střední hodnota	↓20,20	↓12,61	↓15,86	↑0,94	↑32,74	↑17,97	→0,09	→0,00
Směrodatná odchylka	↑7,51	↓4,25	↓4,23	↓1,13	↑11,78	↑6,64	↓0,31	→0,00
Orlová	21,60	11,80	17,37	0,17	18,35	18,51	0,00	0,00
Kroměříž	22,02	17,91	13,47	0,24	17,90	28,40	0,06	0,00
Šumperk	23,07	16,37	10,02	5,34	31,60	12,09	1,51	0,00
Vsetín	21,16	10,92	18,68	0,05	35,90	13,01	0,27	0,00
Krnov	27,63	13,15	14,80	0,46	29,43	14,36	0,18	0,00
Litoměřice	20,41	10,59	20,00	11,50	23,42	13,89	0,18	0,00
Uherské Hradiště	21,99	30,06	9,34	0,01	21,90	16,68	0,02	0,00
Břeclav	24,60	13,44	19,78	0,19	20,90	21,08	0,00	0,00
Hodonín	21,84	14,48	19,04	6,85	17,28	20,04	0,46	0,00
Český Těšín	27,11	12,80	17,45	2,49	17,24	22,87	0,05	0,00
Litvínov	22,01	8,81	25,66	0,24	27,12	16,14	0,03	0,00
Nový Jičín	17,47	13,48	20,75	0,05	33,82	14,33	0,11	0,00
Statistické ukazatele za obce pod 30 000 obyvatel								
Minimum	↑17,47	↑8,81	→9,34	→0,01	↑17,24	↑12,09	→0,00	→0,00
Maximum	↓27,63	→30,06	→25,66	→11,50	↓35,90	↓28,40	→1,51	→0,00
Průměr	↓22,58	↑14,48	↑17,20	↑2,30	↓24,57	↓17,62	↑0,24	→0,00
Střední hodnota	↑22,00	↑13,29	↑18,06	↓0,24	↓22,66	↓16,41	→0,09	→0,00
Směrodatná odchylka	↓2,79	↑5,49	↑4,64	↑3,70	↓6,78	↓4,79	↑0,42	→0,00
Statistické ukazatele za všechny obce dohromady								
Minimum	15,30	6,88	9,34	0,01	10,50	6,27	0,00	0,00
Maximum	38,06	30,06	25,66	11,50	39,70	28,72	1,51	0,00
Průměr	22,67	14,25	16,60	1,77	25,79	18,13	0,21	0,00
Střední hodnota	21,99	13,15	17,37	0,46	27,12	16,73	0,09	0,00
Směrodatná odchylka	5,18	4,89	4,42	2,91	9,10	5,53	0,37	0,00

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3.5 představuje procentuální vyjádření výdajů podle jednotlivých oddílů skupiny služeb pro obyvatelstvo k celkovým průměrným výdajům všech obcí za sledované období 2012-2018, a to jak za každou obec, tak za jednotlivé skupiny obcí. Pro jednotlivé skupiny obcí jsou také uvedeny statistické ukazatelé jako minimum, maximum, průměr, střední hodnota a směrodatná odchylka. Hrubá čára nad obcí Orlová rozděluje pro přehlednost obce nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel. I zde jsou pro lepší přehlednost u statistických ukazatelů u obcí nad 30 000 obyvatel i u obcí pod 30 000 obyvatel šipky, které značí, jak jsou hodnoty rozdílné od hodnot statistických ukazatelů za všechny obce dohromady. Zelená šipka značí vyšší hodnotu, černá šipka totožnou hodnotu a červená šipka nižší hodnotu. V dalších podkapitolách budou rozebrány jednotlivé oddíly skupiny služeb pro obyvatelstvo, kromě oddílu výzkumu a vývoje, kde jsou hodnoty nulové.

3.3.1 Vzdělávání a školské služby

Do vzdělávání a školských služeb obce investují 22,67 % všech průměrných výdajů, střední hodnota je pak 21,99 %. Minimální hodnoty 15,3 % dosahuje obec Cheb a maximální hodnoty 38,06 % obec Česká Lípa a obě tyto obce jsou ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je za všechny obce 5,18 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel mají průměr vyšší, a to 22,79 % a střední hodnotu 20,2 %, která je nižší než u všech obcí. Minimum a maximum je shodné s hodnotami za všechny obce, směrodatná odchylka je zde vyšší, a to 7,51 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr menší ve výši 22,58 % a střední hodnotu vyšší 22 %. Minimum 17,47 % náleží obci Nový Jičín a maximum 27,63 % náleží obci Krnov. Směrodatná odchylka je nižší, a to 2,79 %.

Do tohoto oddílu tak v průměru více investují obce nad 30 000 obyvatel, kde je také větší rozdíl mezi jednotlivými hodnotami. Rozdíl mezi největší a nejmenší hodnotou činí 22,76 procentních bodů.

3.3.2 Kultura, církev a sdělovací prostředky

Do kultury, církve a sdělovacích prostředků obce investují již méně než v případě předešlého oddílu, v průměru tedy 14,25 % a střední hodnota je pak 13,15 %. Obec Tábor, která patří do skupiny obcí nad 30 000 obyvatel, má v tomto oddílu nejmenší hodnotu ve

výši 6,88 %. Maximální hodnota 30,06 % náleží obci Uherské Hradiště, která tentokrát patří do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je 4,89 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel mají průměr nižší ve výši 13,94 % a střední hodnotu pak ve výši 12,61 %. Minimální hodnota je totožná s hodnotou za všechny obce dohromady a maximální hodnota 20,61 % náleží obci Trutnov. Směrodatná odchylka je nižší a dosahuje hodnoty 4,25 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr vyšší, konkrétně 14,48 % a střední hodnotu 13,29 %. Minimální hodnota ve výši 8,81 % náleží obci Litvínov a maximum je pak shodné s hodnotami za všechny obce dohromady.

Do tohoto oddílu tak více investují obce pod 30 000 obyvatel, kde si jsou hodnoty již méně podobné než u obcí nad 30 000 obyvatel, kde je však průměr nižší. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 23,18 procentních bodů.

3.3.3 Sport a zájmová činnost

Do sportu a zájmové činnosti obce poskytují v průměru 16,6 % všech výdajů, přičemž střední hodnota činí 17,37 %. Minimální hodnota 9,34 % náleží obci Uherské Hradiště a maximální hodnota ve výši 25,66 % náleží obci Litvínov. Obě tyto obce patří do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel.

Obce nad 30 000 obyvatel mají opět průměr nižší jako v předešlém oddíle, a to 15,81 %, střední hodnota je 15,86 %. Minimální hodnota 9,79 % náleží obci Cheb a maximální hodnota 21,57 % náleží obci Třebíč. Směrodatná odchylka je 4,23 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají opět průměr vyšší – 17,2 %, střední hodnota je pak 18,06 %. Minimum a maximum je shodné s hodnotami za všechny obce dohromady. Směrodatná odchylka je vyšší a činí 4,64 procentních bodů.

Do sportu a zájmové činnosti tak opět více investují obce pod 30 000 obyvatel a zde si jsou hodnoty opět méně podobné. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 16,32 procentních bodů.

3.3.4 Zdravotnictví

Do oddílu zdravotnictví všechny obce dohromady investují v průměru pouze 1,77 % všech výdajů, střední hodnota je pak 0,46 %. Minimální hodnoty 0,01 % dosahuje obec Uherské Hradiště a maxima 11,5 % dosahuje obec Litoměřice a obě tyto obce jsou ze skupiny obcí pod 30 000 obyvatel. Minima 0,01 % dosahuje také obec Tábor ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka v tomto případě je 2,91 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel mají průměr opět nižší ve výši 1,07 % a střední hodnotu mají 0,94 %. Minimální hodnota je totožná s hodnotou za všechny obce a maximum 3,64 % náleží obci Cheb. Směrodatná odchylka je 1,13 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr 2,3 % a střední hodnotu 0,24 %. Minimum a maximum je shodné se všemi obcemi dohromady. Směrodatná odchylka je 3,7 procentních bodů.

Do zdravotnictví již potřeby v průměru poskytují více financí obce pod 30 000 obyvatel a opět si jsou méně podobné než u obcí nad 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 11,49 procentních bodů.

3.3.5 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj

Do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje obce v průměru investují 25,79 % všech výdajů, což je nejvíce ze všech oddílů, střední hodnota je pak 27,12 %. Minimum 10,50 % náleží obci Česká Lípa a maxima 39,7 % dosahuje obec Písek, přičemž obě tyto obce patří do skupiny obcí nad 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je 9,10 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel mají průměr vyšší, a to 27,40 %, střední hodnota je 32,74 %. Minimální a maximální hodnota je totožná s hodnotami všech obcí dohromady. Směrodatná odchylka je 6,64 procentních bodů. U obcí pod 30 000 obyvatel je průměr nižší ve výši 24,57 %, střední hodnota je taktéž menší, a to 22,66 %. Minimální hodnota 17,24 % patří obci Český Těšín a maximální hodnota 35,9 % patří obci Vsetín. Směrodatná odchylka činí 6,78 procentních bodů.

Do tohoto oddílu tedy poskytují více finančních prostředků obce nad 30 000 obyvatel a taktéž jsou opět hodnoty méně podobné než u obcí pod 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou činí 29,2 procentních bodů.

3.3.6 Ochrana životního prostředí

Předposledním oddílem je ochrana životního prostředí, do kterého obce poskytují v průměru 18,13 % celkových výdajů a střední hodnota je pak 16,73 %. Minimální hodnoty 6,27 % dosahuje obec Příbram a maximální hodnoty 28,72 % dosahuje obec Tábor. Směrodatná odchylka je 5,53 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel mají průměr vyšší, a to 18,82 %, střední hodnota je 17,97 %. Minimální a maximální hodnota je stejná jako u všech obcí a směrodatná odchylka je pak 6,64 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr nižší ve výši 17,62 % a střední hodnotu 16,41 %. Minimální hodnota 12,09 % náleží obci Šumperk a maximální hodnota 28,4 % náleží obci Kroměříž a směrodatná odchylka je zde nižší, a to 4,79 procentních bodů.

Jak lze vidět, tak do ochrany životního prostředí poskytují více financí obce nad 30 000 obyvatel a taktéž mají větší směrodatnou odchylku a data si jsou tedy méně podobná než u obcí pod 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou činí 22,45 procentních bodů.

3.3.7 Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo

Do posledního oddílu ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo obce poskytují v průměru pouze 0,21 % celkových výdajů a střední hodnota je 0,09 %. Minimální hodnota je v tomto případě 0 % a dosahuje jej pět obcí – Česká Lípa, Třebíč, Tábor, Orlová a Břeclav. Maximální hodnota je 1,51 % a náleží obci Šumperk. Směrodatná odchylka je za všechny obce dohromady 0,37 procentních bodů.

Obce nad 30 000 obyvatel pak mají průměr 0,17 % a střední hodnotu 0,09 %. Minimum je zde 0 %, jak bylo zmíněno a maximum 0,98 % náleží obci Trutnov. Směrodatná odchylka činí 0,31 procentních bodů. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr větší, a to

0,24 % a střední hodnotu 0,09 %. Minimum i maximum je totožné s hodnotami za všechny obce dohromady. Směrodatná odchylka je vyšší, a to 0,42 procentních bodů.

Do tohoto posledního oddílu investují více obce pod 30 000 obyvatel a hodnoty si jsou opět méně podobné než v případě obcí nad 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je tak 1,51 procentních bodů.

3.4 Dílčí zhodnocení kapitoly

V této kapitole byla provedena charakteristika obcí v počtu obyvatel, rozlohy a hustotě obyvatel a také v samotné oblasti služeb pro obyvatelstvo. Dále byla provedena analýza výdajů v jednotlivých skupinách odvětvového členění v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům a dále také analýza výdajů v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo v procentuálním vyjádření k celkovým průměrným výdajům skupiny služeb pro obyvatelstvo.

V rámci charakteristiky bylo zjištěno, že větší rozlohu mají obce nad 30 000 obyvatel, přičemž hustota obyvatel je již vyšší u obcí pod 30 000 obyvatel. V případě charakteristiky služeb pro obyvatelstvo bylo zjištěno, že obce si jsou víceméně podobné, přičemž v oblasti vzdělávání nastal rozdíl pouze u VŠ, kde je finančně podporují spíše obce pod 30 000 obyvatel. Další rozdíl nastal v oblasti kultury, kde obce nad 30 000 obyvatel jsou více zřizovateli divadel než obce pod 30 000 obyvatel a také mají v průměru větší počet p.o. v této oblasti.

V analýze výdajů v jednotlivých skupinách odvětvového členění bylo zjištěno, že nejvíce výdajů obce poskytují do služeb pro obyvatelstvo a zároveň v této skupině obce nad 30 000 obyvatel poskytují o 0,4 procentních bodů více výdajů než obce pod 30 000 obyvatel. Dále obce nad 30 000 obyvatel poskytují více financí do průmyslových a ostatních odvětví hospodářství, a to o 2,6 procentních bodů než obce pod 30 000 obyvatel. Naopak obce pod 30 000 obyvatel poskytují více finančních prostředků do všeobecné veřejné správy a služeb o 1,3 procentních bodů, do bezpečnosti státu a právní ochrany o 1 procentní bod a do sociálních věcí a politiky zaměstnanosti o 0,7 procentních bodů více než obce nad 30 000 obyvatel. Ve skupině zemědělství, lesní hospodářství a rybářství pak rozdíl nenastal a zde si jsou jednotlivé skupiny obcí shodné. Nutno podotknout, že

v případě směrodatných odchylek dosahovaly obce nad 30 000 obyvatel nižších hodnot v pěti ze šesti skupinách. Ve skupině zemědělství, lesní hospodářství a rybářství o 0,18 procentních bodů méně, ve skupině služby pro obyvatelstvo o 0,41 procentních bodů méně, ve skupině sociální věci a politika zaměstnanosti o 1,04 procentních bodů méně, ve skupině bezpečnosti a právní ochrany o 0,54 procentních bodů méně a ve všeobecné veřejné správě a služeb o 0,22 procentních bodů méně. Obce pod 30 000 obyvatel pak mají menší směrodatnou odchylku u skupiny průmyslová a ostatní odvětví hospodářství o 0,55 procentních bodů.

V případě jednotlivých oddílů skupiny služeb pro obyvatelstvo bylo zjištěno, že obě skupiny obcí dle velikosti výdajů mají jednotlivé oddíly seřazeny sestupně takto: bydlení, komunální služby a územní rozvoj; vzdělávání a školské služby; ochrana životního prostředí; sport a zájmová činnost; kultura, církev a sdělovací prostředky; zdravotnictví; ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo; ostatní výzkum a vývoj. Obce nad 30 000 obyvatel oproti obcím pod 30 000 obyvatel poskytují více finančních prostředků pouze do dvou oddílů, a to do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje o 3,7 procentních bodů a do ochrany životního prostředí o 1,9 procentních bodů. Naopak obce pod 30 000 obyvatel poskytují více finančních prostředků do vzdělávání a školských služeb o 0,9 procentních bodů, do kultury, církví a sdělovacích prostředků o 1,1 procentních bodů, do sportu a zájmové činnosti o 2,1 procentních bodů, do zdravotnictví o 1,4 procentních bodů a do ostatních činností souvisejících se službami pro obyvatelstvo o 0,1 procentních bodů. Směrodatné odchylky měly obce nad 30 000 obyvatel nižší celkem ve čtyřech oddílech a to v kultuře, církvích a sdělovacích prostředcích o 1,24 procentních bodů, ve sportu a zájmové činnosti o 0,41 procentních bodů, ve zdravotnictví o 2,57 procentních bodů a v ostatních činnostech souvisejících se službami pro obyvatelstvo o 0,11 procentních bodů. Naopak obce pod 30 000 obyvatel měly nižší směrodatné odchylky ve vzdělávání a školských službách o 4,72 procentních bodů, v bydlení, komunálních službách a územním rozvoji o 5 procentních bodů a v ochraně životního prostředí o 1,85 procentních bodů.

Z výše uvedeného byla potvrzena hypotéza pro tuto kapitolu, která zněla: Obce nad 30 000 obyvatel a obce pod 30 000 obyvatel budou mít procentuální rozložení výdajů podle jednotlivých oddílů skupiny služeb pro obyvatelstvo stejné, a to ve smyslu dle seřazení sestupně podle procentuální velikosti každého oddílu.

4 ZHODNOCENÍ VÝVOJE HOSPODAŘENÍ V KONTEXTU VYBRANÝCH UKAZATELŮ FINANČNÍ ANALÝZY

Jak uvádí Růčková (2019), finanční analýzu lze definovat jako systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech. Finanční analýza v sobě zahrnuje hodnocení minulosti a současnosti a na základě toho lze také předvídat budoucí vývoj.

Původ finanční analýzy je pravděpodobně starý jako vznik peněz, přičemž vznik finanční analýzy je ve Spojených státech amerických. V úplných počátcích však šlo jen o teoretické poznatky a postupem času se také promítly do praktického využívání (Růčková, 2019).

V této kapitole bude nejprve provedeno zhodnocení výdajů do služeb pro obyvatelstvo v porovnání s ostatními skupinami odvětvového členění a dále také zhodnocení výdajů v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo jako v předešlé kapitole, s tím rozdílem, že v této kapitole budou hodnoty vyjádřeny v přepočtu na jednoho obyvatele v tis. Kč.

V další části této kapitoly pak bude provedena finanční analýza celkem čtyř ukazatelů, přičemž se jedná o tyto ukazatele:

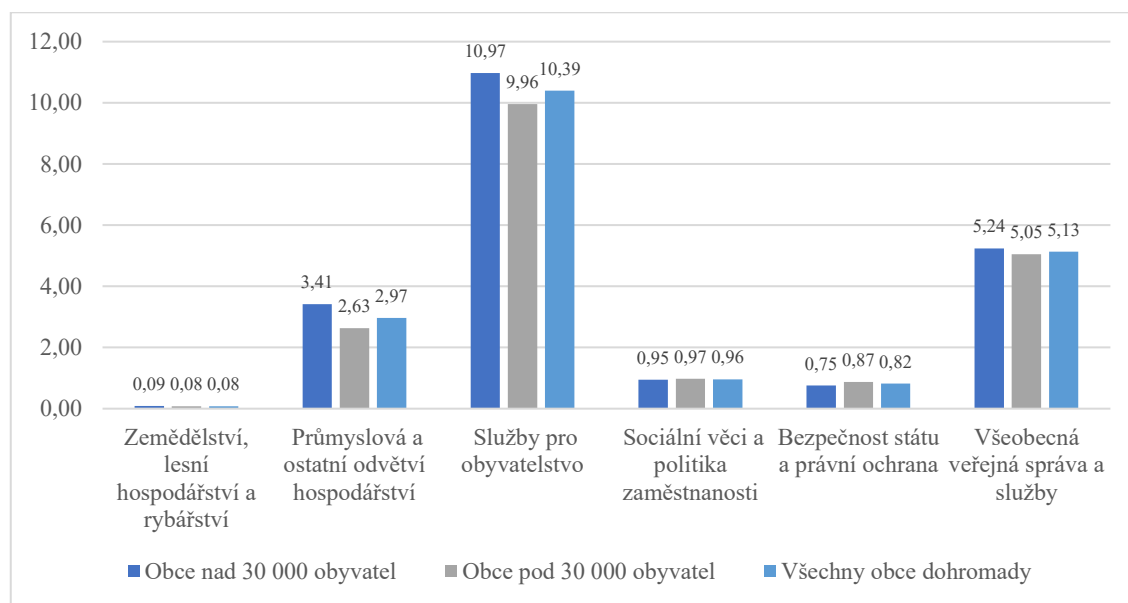
- celkové příjmy na 1 obyvatele,
- daňové příjmy na 1 obyvatele,
- běžné výdaje na 1 obyvatele,
- kapitálové výdaje na 1 obyvatele.

Důvodem, proč byly vybrány tyto ukazatele, je fakt, že tyto ukazatele se běžně používají pro finanční analýzu municipálních celků a je nutno zdůraznit, že zde není možno použít klasické ukazatele finanční analýzy, jako jsou např. ukazatele likvidity, rentability apod., jelikož obce fungují na neziskovém principu. Na těchto čtyřech ukazatelích tak lze ukázat, jak si jednotlivé obce v rámci hospodaření vedou a zároveň si lze pro tuto kapitolu nastavit hypotézu: Obce nad 30 000 obyvatel budou ve všech ukazatelích vykazovat v průměru vyšších hodnot než obce pod 30 000 obyvatel.

4.1 Výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění v přepočtu na 1 obyvatele

V této podkapitole budou zhodnocené výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění přepočtené na 1 obyvatele, přičemž budou tyto hodnoty porovnány u obcí nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel a také za všechny obce dohromady.

Obr. 4.1 Průměrné roční výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění na 1 obyvatele za období 2012-2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Na obr. 4.1 jsou graficky znázorněné průměrné výdaje na jednoho obyvatele v jednotlivých skupinách odvětví. Jak je vidět, tak v případě všech obcí dohromady jsou průměrné největší výdaje na obyvatele ve skupině služeb pro obyvatelstvo ve výši 10 390 Kč. Na druhém místě je pak všeobecná veřejná správa a služby s částkou 5 130 Kč a na třetím místě se nachází průmyslová a ostatní odvětví hospodářství s hodnotou 2 970 Kč. Ostatní tři skupiny již představují podstatně nižší částky, v případě sociálních věcí a politiky zaměstnanosti to je 960 Kč, u bezpečnosti státu a právní ochrany 820 Kč a na posledním místě se pak nachází zemědělství, lesní hospodářství a rybářství s částkou 80 Kč.

V případě obcí nad 30 000 obyvatel je jednotlivé rozložení výdajů velmi podobné jak v případě všech obcí dohromady, jen s tím rozdílem, že jednotlivé výdaje jsou ve všech

skupinách větší oproti všem obcím dohromady, až na výjimku bezpečnosti státu a právní ochrany a také sociálních věcí a politiky zaměstnanosti, kde jsou výdaje menší. Na prvním místě jsou opět služby pro obyvatelstvo s částkou 10 970 Kč, dále všeobecná správa a služby ve výši 5 240 Kč a průmyslová a ostatní odvětví hospodářství ve výši 3 410 Kč. Sociální věci a politika zaměstnanosti má pak hodnotu 950 Kč, bezpečnost státu a právní ochrana 750 Kč a na závěr zemědělství, lesní hospodářství a rybářství 90 Kč.

Co se týče obcí pod 30 000 obyvatel, zde jsou výdaje do sociálních věcí a politiky zaměstnanosti a také bezpečnosti a právní ochrany vyšší než v případě všech obcí dohromady, u ostatních skupin jsou pak výdaje menší. Do služeb pro obyvatelstvo tyto obce v průměru investují 9 960 Kč na obyvatele, do všeobecné veřejné správy a služeb pak 5 050 Kč a do průmyslových a ostatních odvětví 2 630 Kč. Do sociálních věcí a politiky zaměstnanosti pak v průměru poskytují 970 Kč, do bezpečnosti státu a právní ochrany 870 Kč a do zemědělství, lesního hospodářství a rybářství jen 80 Kč.

V případě srovnání obcí nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel lze vidět, že obce nad třicet tisíc obyvatel poskytují v průměru více finančních prostředků na obyvatele do skupiny zemědělství, lesního hospodářství a rybářství o 12,5 %, do průmyslových a ostatních odvětví hospodářství o cca 30 %, do služeb pro obyvatelstvo o cca 10 % a také do všeobecné veřejné správy a služeb o 4 % více než obce pod 30 000 obyvatel. Naopak obce pod 30 000 obyvatel pak v průměru poskytují více finančních prostředků na obyvatele do skupiny sociálních věcí a politiky zaměstnanosti o zhruba 2 % a také do bezpečnosti státu a právní ochrany o 16 % než obce nad 30 000 obyvatel. Největší rozdíl je tak u služeb pro obyvatelstvo a nejmenší rozdíl pak nastává u všeobecné veřejné správy a služeb.

Dále budou v této podkapitole podrobněji rozebrány jednotlivé skupiny obcí v jednotlivých skupinách odvětvového členění, jak lze vidět v Tab. 4.1.

Tab. 4.1 Průměrné roční výdaje na jednoho obyvatele podle jednotlivých skupin odvětvového členění za sledované období 2012-2018 (v tis. Kč)

Obec	Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	Služby pro obyvatelstvo	Sociální věci a politika zaměstnanosti	Bezpečnost státu a právní ochrana	Všeobecná veřejná správa a služby
Česká Lípa	0,04	2,95	7,11	0,64	0,70	4,55
Třebíč	0,11	3,66	7,49	0,66	0,70	4,34
Tábor	0,12	3,92	15,05	0,84	0,59	5,53
Znojmo	0,13	3,31	11,63	1,60	0,86	6,51
Příbram	0,03	2,45	9,97	1,46	0,91	4,41
Cheb	0,04	3,20	12,69	0,32	0,63	5,38
Kolín	0,13	3,94	12,53	1,06	0,90	6,76
Trutnov	0,08	2,47	9,99	1,11	0,77	4,28
Písek	0,09	4,83	12,28	0,83	0,73	5,42
Statistické ukazatele za obce nad 30 000 obyvatel						
Minimum	↑0,03	↑2,45	→7,11	↑0,32	→0,59	↑4,28
Maximum	↓0,13	→4,83	→15,05	↓1,60	↓0,91	↓6,76
Průměr	↑0,09	↑3,41	↑10,97	↓0,95	↓0,75	↑5,24
Střední hodnota	↑0,09	↑3,31	↑11,63	→0,84	↓0,73	↑5,38
Směrodatná odchylka	↓0,04	→0,77	↑2,58	↓0,41	↓0,12	↑0,93
Orlová	0,16	2,48	7,90	1,15	1,27	4,60
Kroměříž	0,03	1,56	7,67	1,85	0,79	4,49
Šumperk	0,06	2,38	10,72	0,86	0,74	5,89
Vsetín	0,22	2,60	10,67	0,82	0,64	4,78
Krnov	0,07	3,07	9,23	1,42	0,75	5,65
Litoměřice	0,18	2,36	11,69	0,94	0,88	4,34
Uherské Hradiště	0,05	2,96	12,18	0,45	0,70	7,22
Břeclav	0,03	3,78	8,35	1,90	1,03	5,26
Hodonín	0,03	2,33	11,36	0,31	0,82	4,81
Český Těšín	0,05	1,85	8,50	0,79	0,79	4,24
Litvínov	0,01	3,16	9,04	0,56	1,25	4,01
Nový Jičín	0,09	3,05	12,23	0,64	0,80	5,26
Statistické ukazatele za obce pod 30 000 obyvatel						
Minimum	→0,01	→1,56	→7,67	→0,31	↑0,64	→4,01
Maximum	→0,22	↓3,78	↓12,23	→1,90	→1,27	→7,22
Průměr	→0,08	↓2,63	↓9,96	↑0,97	↑0,87	↓5,05
Střední hodnota	↓0,06	↓2,54	↓9,95	→0,84	↑0,80	↓4,79
Směrodatná odchylka	↑0,07	↓0,61	↓1,70	↑0,52	↑0,20	→0,89
Statistické ukazatele za všechny obce dohromady						
Minimum	0,01	1,56	7,11	0,31	0,59	4,01
Maximum	0,22	4,83	15,05	1,90	1,27	7,22
Průměr	0,08	2,97	10,39	0,96	0,82	5,13
Střední hodnota	0,07	2,96	10,67	0,84	0,79	4,81
Směrodatná odchylka	0,06	0,77	2,12	0,46	0,18	0,89

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 4.1 představuje průměrné roční výdaje na 1 obyvatele za období 2012-2018, a to jak za každou obec, tak za jednotlivé skupiny obcí. Pro jednotlivé skupiny obcí jsou také uvedeny statistické ukazatelé jako minimum, maximum, průměr, střední hodnota a směrodatná odchylka. Hrubá čára nad obcí Orlová rozděluje pro přehlednost obce nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel. I zde jsou pro lepší přehlednost u statistických ukazatelů u obcí nad 30 000 obyvatel i u obcí pod 30 000 obyvatel šipky, které značí, jak jsou hodnoty rozdílné od hodnot statistických ukazatelů za všechny obce dohromady. Zelená šipka značí vyšší hodnotu, černá šipka totožnou hodnotu a červená šipka nižší hodnotu. V dalších podkapitolách budou rozebrány jednotlivé skupiny odvětvového členění.

4.1.1 Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství

V první skupině zemědělství, lesní hospodářství a rybářství lze vidět u všech obcí dohromady, že minima dosahuje obec Litvínov ve výši 10 Kč, která patří do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel, naopak maxima dosahuje obec Vsetín ve výši 220 Kč, která také patří do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel. Průměr činí 80 Kč a střední hodnota pak 70 Kč. Směrodatná odchylka činí 60 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel je minimum větší ve výši 30 Kč a maximum je pak nižší ve výši 130 Kč. Průměr i střední hodnota jsou pak vyšší, konkrétně 90 Kč. Směrodatná odchylka činí 40 Kč a hodnoty jsou si tedy více podobné než u všech obcí dohromady. U obcí pod 30 000 obyvatel je minimum, maximum a průměr totožný s hodnotami za všechny obce, střední hodnota je pak nižší ve výši 60 Kč a směrodatná odchylka je vyšší ve výši 70 Kč a tyto hodnoty si jsou pak méně podobné než v případě všech obcí.

Do zemědělství, lesního hospodářství a rybářství tedy v průměru poskytují více finančních prostředků obce nad 30 000 obyvatel, přičemž i částky v této skupině obcí jsou si více podobné než u obcí pod 30 000 obyvatel. Obec s největší částkou poskytuje 22x více finančních prostředků než obec s nejmenší částkou, v absolutním vyjádření to je pak o 210 Kč více.

4.1.2 Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství

Jak lze vidět, tak do průmyslových a ostatních odvětví hospodářství investuje nejméně finančních prostředků ze všech obcí dohromady obec Kroměříž ve výši 1 560 Kč, přičemž tato obec patří do skupiny obcí pod 30 000 obyvatel. Nejvíce do této oblasti pak investuje Písek, který je ve skupině obcí nad 30 000 obyvatel. Průměr pak činí 2 970 Kč a střední hodnota 2 960 Kč. Směrodatná odchylka je v tomto případě 770 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel má minimum obec Příbram ve výši 2 450 Kč, což je více než minimum ve všech obcích a maximum pak má zde obec Písek, který byl zmíněný již výše. Průměr za tuto skupinu obcí činí 3 410 Kč a střední hodnota 3 310 Kč, přičemž směrodatná odchylka je opět 770 Kč jako u všech obcí dohromady a lze tak říct, že zde si jsou hodnoty stejně podobné jako u všech obcí. U obcí pod 30 000 obyvatel má minimální hodnotu Kroměříž, jak bylo uvedeno výše a maximum má obec Břeclav s částkou 3 780 Kč, které je menší než v případě všech obcí či obcí nad 30 000 obyvatel. Průměr je 2 630 Kč a střední hodnota 2 540 Kč. Co se týče směrodatné odchylky, tak zde je ve výši 610 Kč, a tudíž si jsou data více podobná než u ostatních skupin obcí.

Celkově obce pod 30 000 obyvatel tedy v průměru investují do této oblasti méně finančních prostředků, nicméně částky mezi jednotlivými obcemi nejsou tak rozdílné, jako v případě obcí nad 30 000 obyvatel, které však poskytují finančních prostředků více. Mezi obcí s nejmenší částkou a největší částkou je rozdíl 3 270 Kč neboli obec s největší částkou poskytuje cca 3x více financí než obec s nejmenší částkou.

4.1.3 Služby pro obyvatelstvo

Do služeb pro obyvatelstvo obce investují vůbec nejvíce finančních prostředků ve srovnání s ostatními odvětvími, jak už bylo uvedeno výše. Všechny obce dohromady poskytují v průměru 10 390 Kč ročně na obyvatele, přičemž nejméně poskytuje obec Česká Lípa ve výši 7 110 Kč, což je velmi překvapující, jelikož Česká Lípa má nejvíce obyvatel oproti všem ostatním vybraným obcím. Vůbec největší částka 15 050 Kč připadá obci Tábor, která je taktéž ve skupině obcí nad 30 000 obyvatel. Střední hodnota je pak 10 670 Kč a směrodatná odchylka 2 120 Kč.

Obce nad 30 000 obyvatel mají větší průměr ve výši 10 970 Kč a také střední hodnotu ve výši 11 630 Kč. Směrodatná odchylka 2 580 Kč je taktéž větší. Co se týče minima a

maxima, tak zde jsou hodnoty totožné s hodnotami za všechny obce. Obce pod 30 000 obyvatel pak mají pochopitelně průměrné výdaje menší – 9 960 Kč a taktéž střední hodnotu ve výši 9 950 Kč. Minimální hodnota 7 670 Kč náleží obci Kroměříž, která je však o 560 Kč vyšší než minimum u obcí nad 30 000 obyvatel, maximální hodnota pak patří obci Nový Jičín s částkou 12 230 Kč. Směrodatná odchylka je v tom případě menší, konkrétně 1 700 Kč.

I v tomto případě vynakládají v průměru více financí obce nad 30 000 obyvatel, avšak zde si jsou částky méně podobné než u obcí pod 30 000 obyvatel, které však poskytují v průměru méně financí do této oblasti. Mezi největší a nejmenší částkou je rozdíl 7 940 Kč neboli obec s největší částkou poskytuje o 112 % více než obec s nejmenší částkou.

4.1.4 Sociální věci a politika zaměstnanosti

Skupina sociálních věcí a politiky zaměstnanosti představuje třetí nejmenší skupinu, do které obce investují. Jak lze vidět, tak celkově obce v průměru poskytují ročně 960 Kč na obyvatele, střední hodnota je pak v tomto případě 840 Kč. Minima 310 Kč dosahuje obec Hodonín, která je ve skupině obcí pod 30 000 obyvatel a maxima 1 900 Kč dosahuje obec Břeclav, která je taktéž ve skupině obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je v této skupině 460 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel pak lze vidět, že průměr mají menší, a to 950 Kč, co se týče střední hodnoty, tak ta je stejná jako v případě všech obcí – 840 Kč. Minimální hodnota 320 Kč je jen o 10 Kč více než u všech obcí dohromady a náleží obci Cheb, maximální hodnota dosahuje v této skupině obcí pouze 1 600 Kč, což je o 300 Kč méně než u všech obcí a náleží obci Znojmo. Směrodatná odchylka je 410 Kč a je tak menší než u všech obcí, což znamená, že si jsou hodnoty více podobné. U obcí pod 30 000 obyvatel je minimum a maximum shodné s výsledky všech obcí, průměr je pak o 10 Kč větší – 970 Kč a střední hodnota je opět shodná – 840 Kč. Směrodatná odchylka je v tomto případě 520 Kč a je tak o 60 Kč větší než u všech obcí, a tudíž si jsou hodnoty méně podobné.

Do této oblasti tedy v průměru poskytují více finančních prostředků obce pod 30 000 obyvatel, a naopak méně obce nad 30 000 obyvatel. Hodnoty si jsou více podobné u obcí nad 30 000 obyvatel. Rozdíl mezi největší a nejmenší hodnotou je 1 590 Kč, tedy 612 %.

4.1.5 Bezpečnost státu a právní ochrana

Bezpečnost státu a právní ochrana představuje druhou skupinu, do které obce poskytují nejméně finančních prostředků. Průměr za všechny obce činí 820 Kč na obyvatele a střední hodnota je 790 Kč na obyvatele. Minimální hodnota v této skupině je 590 Kč a náleží obci Tábor, která patří do skupiny nad 30 000 obyvatel a maximální hodnota je 1 270 Kč a náleží obci Orlová, která je ve skupině obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je v této skupině 180 Kč.

Obce nad 30 000 obyvatel mají samotný průměr menší – 750 Kč a střední hodnotu taktéž menší 730 Kč. Minimální hodnota je pak totožná s výsledky za všechny obce a maximální hodnoty v této skupině obcí dosahuje Příbram ve výši 910 Kč. Hodnoty si jsou u těchto obcí více podobné, jelikož směrodatná odchylka je pouze 120 Kč. U obcí pod 30 000 obyvatel je pak průměr větší – 870 Kč a střední hodnota 800 Kč. Minimální hodnoty 640 Kč dosahuje obec Vsetín, což je pořád o 50 Kč více než v případě minima obcí nad 30 000 obyvatel. Maximální hodnota je totožná s hodnotou za všechny obce – 1 270 Kč. A hodnoty si jsou již méně podobné, jelikož směrodatná odchylka činí 200 Kč.

Do bezpečnosti státu a právní ochrany tedy více poskytují finančních prostředků obce pod 30 000 obyvatel, kde si jsou hodnoty však méně podobné a více podobné si jsou hodnoty u obcí nad 30 000 obyvatel, kde jsou však průměrné finanční prostředky menší. Rozdíl mezi největší a nejmenší hodnotou je 680 Kč neboli největší částka je o 115 % větší než nejmenší.

4.1.6 Všeobecná veřejná správa a služby

Poslední skupinou je všeobecná veřejná správa a služby, do které v průměru všechny obce poskytují ročně 5 130 Kč na obyvatele, střední hodnota je pak pro tuto skupinu 4 810 Kč. Minimální hodnota 4 010 Kč patří obci Litvínov a maximální hodnota 7 220 Kč náleží obci Uherské Hradiště, přičemž obě tyto obce jsou ve skupině obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je pak za všechny obce 890 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel je průměr větší o 110 Kč, konkrétně 5 240 Kč a střední hodnota je taktéž větší dokonce o 570 Kč, konkrétně pak 5 380 Kč. Minimum 4 280 Kč patří obci Trutnov a maximum 6 760 Kč patří obci Kolín. Směrodatná odchylka je zde

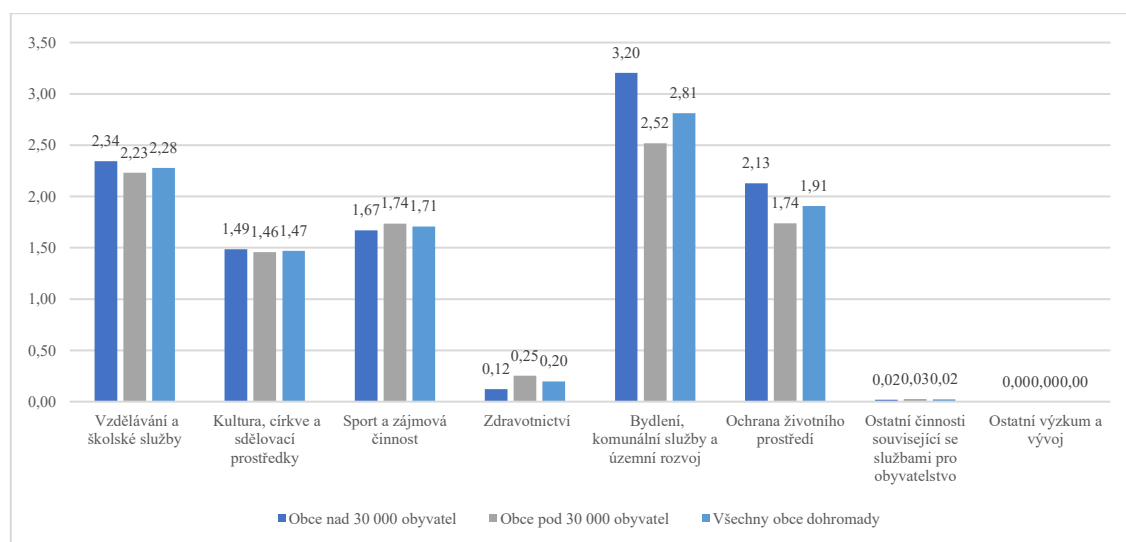
větší – 930 Kč. U skupiny obcí pod 30 000 obyvatel je pak průměr menší o 80 Kč, konkrétně 5 050 Kč a střední hodnota činí 4 790 Kč, je tedy o 20 Kč menší než u všech obcí. Minimum a maximum je totožné s výsledky za všechny obce dohromady. Směrodatná odchylka je taktéž totožná, a to ve výši 890 Kč.

Do všeobecné veřejné správy a služeb poskytují v průměru více finančních prostředků obce nad 30 000 obyvatel, přičemž hodnoty si jsou zde méně podobné než v případě skupiny obcí pod 30 000 obyvatel, kde jsou ovšem průměrné výdaje menší. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší částkou činí 3 210 Kč, čili největší hodnota je o 80 % větší než nejmenší částka.

4.2 Výdaje v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo v přepočtu na 1 obyvatele

V této podkapitole budou zhodnocené výdaje v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo přepočtené na 1 obyvatele, přičemž budou tyto hodnoty porovnány u obcí nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel a také za všechny obce dohromady.

Obr. 4.2 Průměrné roční výdaje v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo na 1 obyvatele za období 2012-2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Na obr. 4.2 jsou graficky znázorněny průměrné roční výdaje na jednoho obyvatele v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo. Jak lze vidět, tak v případě všech obcí dohromady je nejvíce finančních prostředků poskytovaných do oddílu bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje ve výši 2 810 Kč na obyvatele. Druhým oddílem s nejvíce výdaji je vzdělávání a školské služby s hodnotou 2 280 Kč a na třetím místě se nachází ochrana životního prostředí s částkou 1 910 Kč na obyvatele. Sport a zájmová činnost představuje v průměru 1 710 Kč na obyvatele a rok, dále následuje kultura, církev a sdělovací prostředky ve výši 1 470 Kč na obyvatele. Velmi malou část výdajů představuje zdravotnictví s částkou 200 Kč a následně také ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo ve výši 20 Kč na osobu a rok. U posledního oddílu ostatní výzkum a vývoj jsou výdaje nulové.

U obcí nad 30 000 obyvatel je pořadí jednotlivých oddílů podle výdajů stejné jako u všech obcí jen s tím rozdílem, že v případě vzdělávání a školských služeb, kultury, církve a sdělovacích prostředků, bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje a také ochrany životního prostředí jsou průměrné výdaje na obyvatele vyšší než v případě všech obcí. U sportu a zájmových činností a zdravotnictví jsou pak výdaje menší než u všech obcí dohromady. Výdaje v ostatních činnostech souvisejících se službami pro obyvatelstvo jsou stejné jako u všech obcí dohromady. Bydlení, komunální služby a územní rozvoj dosahuje výdajů 3 200 Kč na obyvatele, vzdělávání a školské služby pak dosahují hodnoty 2 340 Kč a u ochrany životního prostředí jsou průměrné výdaje 2 130 Kč na obyvatele. Do sportu a zájmové činnosti v průměru investují 1 670 Kč na obyvatele, do kultury, církvi a sdělovacích prostředků pak 1 490 Kč a do zdravotnictví 120 Kč. U ostatních činností a souvisejících služeb pro obyvatelstvo dosahuje částka 20 Kč.

U obcí pod 30 000 obyvatel jsou průměrné roční výdaje na obyvatele menší než u všech obcí u skupiny vzdělávání a školských služeb, kultury, církve a sdělovacích prostředků, bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje a také u ochrany životního prostředí. U sportu a zájmových činností, zdravotnictví a ostatních činností souvisejících se službami pro obyvatelstvo jsou pak průměrné výdaje větší než u všech obcí. Nejvyšší hodnotu má tato skupina obcí u bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje ve výši 2 520 Kč, dále u vzdělávání a školských služeb 2 230 Kč a na třetím místě je ochrana životního prostředí společně se sportem a zájmovou činností, a to s částkou 1 740 Kč. Dále následuje kultura, církev a sdělovací prostředky ve výši 1 460 Kč, zdravotnictví ve výši

250 Kč a na závěr ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo s částkou 30 Kč.

V případě srovnání obcí nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel lze vidět, že obce nad třicet tisíc obyvatel poskytují v průměru více finančních prostředků na obyvatele do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje o 27 %, do vzdělávání a školských služeb o 5 %, do ochrany životního prostředí o 22,5 % a do kultury, církve a sdělovacích prostředků o 2 %. Naopak obce pod 30 000 obyvatel poskytují více finančních prostředků oproti obcím nad 30 000 obyvatel do sportu a zájmové činnosti o 4 %, do zdravotnictví o 108 % a do ostatních činností souvisejících se službami pro obyvatelstvo o 50 %. Největší rozdíl tak nastává u zdravotnictví a nejmenší u kultury, církve a sdělovacích prostředků.

Dále budou v této podkapitole podrobněji rozebrány jednotlivé skupiny obcí v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo, jak lze vidět v Tab. 4.2.

Tab. 4.2 Průměrné roční výdaje na jednoho obyvatele podle jednotlivých oddílů skupiny služeb pro obyvatelstvo za sledované období 2012-2018 (v tis. Kč)

Obec	Vzdělávání a školské služby	Kultura, cirkve a sdělovací prostředky	Sport a zájmová činnost	Zdravotnictví	Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	Ochrana životního prostředí	Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	Ostatní výzkum a vývoj
Česká Lípa	2,71	0,76	1,37	0,01	0,75	1,53	0,00	0,00
Třebíč	2,19	1,29	1,62	0,04	1,14	1,20	0,00	0,00
Tábor	2,38	1,04	2,39	0,00	4,93	4,32	0,00	0,00
Znojmo	1,99	1,47	1,26	0,11	4,19	2,60	0,02	0,00
Příbram	2,39	1,65	1,66	0,13	3,50	0,63	0,01	0,00
Cheb	1,94	2,17	1,24	0,46	3,62	3,23	0,01	0,00
Kolín	2,37	1,57	1,63	0,16	4,70	2,10	0,01	0,00
Trutnov	2,65	2,06	2,09	0,16	1,13	1,80	0,10	0,00
Písek	2,48	1,38	1,77	0,01	4,87	1,75	0,00	0,00
Statistické ukazatele za obce nad 30 000 obyvatel								
Minimum	↑1,94	→0,76	↑1,24	→0,00	→0,75	→0,63	→0,00	→0,00
Maximum	→2,71	↓2,17	↓2,39	↓0,46	→4,93	→4,32	↓0,10	→0,00
Průměr	↑2,34	↑1,49	↓1,67	↓0,12	↑3,20	↑2,13	→0,02	→0,00
Střední hodnota	↑2,38	↑1,47	↓1,63	↑0,11	↑3,62	↑1,80	→0,01	→0,00
Směrodatná odchylka	↓0,27	↓0,45	↓0,38	↓0,14	↑1,73	↑1,12	↓0,03	→0,00
Orlová	1,77	0,79	1,73	0,01	1,76	1,84	0,01	0,00
Kroměříž	1,69	1,37	1,03	0,02	1,37	2,18	0,00	0,00
Šumperk	2,47	1,75	1,07	0,57	3,39	1,30	0,16	0,00
Vsetín	2,26	1,17	1,99	0,01	3,83	1,39	0,03	0,00
Krnov	2,55	1,21	1,37	0,04	2,72	1,33	0,02	0,00
Litoměřice	2,39	1,24	2,34	1,34	2,74	1,62	0,02	0,00
Uherské Hradiště	2,68	3,66	1,14	0,00	2,67	2,03	0,00	0,00
Břeclav	2,05	1,12	1,65	0,02	1,75	1,76	0,00	0,00
Hodonín	2,48	1,64	2,16	0,78	1,96	2,28	0,05	0,00
Český Těšín	2,30	1,09	1,48	0,21	1,46	1,94	0,00	0,00
Litvínov	1,99	0,80	2,32	0,02	2,45	1,46	0,00	0,00
Nový Jičín	2,14	1,65	2,54	0,01	4,14	1,75	0,01	0,00
Statistické ukazatele za obce pod 30 000 obyvatel								
Minimum	→1,69	↑0,79	→1,03	→0,00	↑1,37	↑1,30	→0,00	→0,00
Maximum	↓2,68	→3,66	→2,54	→1,34	↓4,14	↓2,28	→0,16	→0,00
Průměr	↓2,23	↓1,46	↑1,74	↑0,25	↓2,52	↓1,74	↑0,03	→0,00
Střední hodnota	↓2,28	↓1,23	↑1,69	↓0,02	↓2,56	→1,76	→0,01	→0,00
Směrodatná odchylka	↑0,31	↑0,76	↑0,53	↑0,43	↓0,91	↓0,33	↑0,05	→0,00
Statistické ukazatele za všechny obce dohromady								
Minimum	1,69	0,76	1,03	0,00	0,75	0,63	0,00	0,00
Maximum	2,71	3,66	2,54	1,34	4,93	4,32	0,16	0,00
Průměr	2,28	1,47	1,71	0,20	2,81	1,91	0,02	0,00
Střední hodnota	2,37	1,37	1,65	0,04	2,72	1,76	0,01	0,00
Směrodatná odchylka	0,29	0,63	0,46	0,34	1,33	0,77	0,04	0,00

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 4.2 představuje průměrné roční výdaje na 1 obyvatele za období 2012-2018, a to jak za každou obec, tak za jednotlivé skupiny obcí. Pro jednotlivé skupiny obcí jsou také uvedeny statistické ukazatele jako minimum, maximum, průměr, střední hodnota a směrodatná odchylka. Hrubá čára nad obcí Orlová rozděluje pro přehlednost obce nad 30 000 obyvatel a pod 30 000 obyvatel. I zde jsou pro lepší přehlednost u statistických ukazatelů u obcí nad 30 000 obyvatel i u obcí pod 30 000 obyvatel šipky, které značí, jak jsou hodnoty rozdílné od hodnot statistických ukazatelů za všechny obce dohromady. Zelená šipka značí vyšší hodnotu, černá šipka totožnou hodnotu a červená šipka nižší hodnotu. V dalších podkapitolách budou rozebrány jednotlivé oddíly skupiny služeb pro obyvatelstvo, kromě ostatního výzkumu a vývoje, kde jsou hodnoty nulové.

4.2.1 Vzdělávání a školské služby

Do vzdělávání a školských služeb všechny obce dohromady investují v průměru 2 280 Kč na obyvatele a rok, střední hodnota je pak 2 370 Kč. Minimální hodnoty 1 690 Kč dosahuje obec ze skupiny obcí pod třicet tisíc obyvatel, konkrétně Kroměříž a maximální hodnoty 2 710 Kč pak obec Česká Lípa, která se řadí do skupiny obcí nad třicet tisíc obyvatel. Směrodatná odchylka činí 290 Kč.

Obce nad 30 000 obyvatel pak mají průměr větší - 2 340 Kč a taktéž větší střední hodnotu – 2 380 Kč. Minimální hodnoty zde dosahuje obec Cheb, a to částkou 1 940 Kč, maximální hodnota je totožná s maximální hodnotou všech obcí. Směrodatná odchylka je zde 270 Kč a data si jsou tedy více podobná. U obcí pod 30 000 obyvatel je pak průměr 2 230 Kč a střední hodnota 2 280 Kč a obě tyto hodnoty jsou tedy menší než u všech obcí dohromady. Minimální hodnota je totožná s hodnotou u všech obcí a maximální hodnoty zde dosahuje obec Uherské Hradiště ve výši 2 680 Kč. Data si jsou u této skupiny obcí méně podobná, jelikož směrodatná odchylka činí 310 Kč.

V průměru tedy poskytují více financí obce nad 30 000 obyvatel, přičemž i hodnoty si jsou zde více podobné. U obcí pod 30 000 obyvatel je to pak přesný opak. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou činí 1 020 Kč, tedy 60 %.

4.2.2 Kultura, církve a sdělovací prostředky

Dalším oddílem je kultura, církve a sdělovací prostředky, kde v případě všech obcí dohromady činí průměrné výdaje na obyvatele 1 470 Kč, střední hodnota je 1 370 Kč. Minimální hodnoty 760 Kč dosahuje obec Česká Lípa, která je z obcí nad třicet tis. obyvatel a maximální hodnoty 3 660 Kč dosahuje obec Uherské Hradiště, která naopak patří do skupiny obcí pod 30 tis. obyvatel. Směrodatná odchylka činí 630 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel je průměr větší o 20 Kč, tedy 1 490 Kč a střední hodnota je větší o 100 Kč, tedy 1 470 Kč. Minimum je totožné jako v předešlém odstavci a maxima 2 170 Kč dosahuje obec Cheb. Data si jsou zde více podobná, jelikož směrodatná odchylka činí jen 450 Kč. Naopak tomu obce pod 30 000 obyvatel mají průměr menší o 10 Kč – 1 460 Kč a střední hodnota o 140 Kč menší – 1 230 Kč. Minimum 790 Kč náleží obci Orlová a maximum je zde totožné s maximem v odstavci výše. Hodnoty si jsou zde méně podobné, jelikož je směrodatná odchylka vyšší, konkrétně 760 Kč.

Do tohoto oddílu tedy opět více investují obce nad 30 000 obyvatel a zároveň si jsou data také více podobná. U obcí pod 30 000 obyvatel jsou pak hodnoty nižší a data si jsou méně podobná. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší částkou je dost velký, konkrétně 2 900 Kč čili nejvyšší hodnota je o 381 % větší než nejnižší hodnota.

4.2.3 Sport a zájmová činnost

Průměrné roční výdaje na obyvatele do sportu a zájmové činnosti za všechny obce dohromady činí 1 710 Kč a střední hodnota 1 650 Kč. Minimální hodnota 1 030 Kč náleží obci Kroměříž, která spadá do skupiny obcí pod třicet tisíc obyvatel, maximální hodnota 2 540 Kč náleží obci Nový Jičín, která taktéž spadá do skupiny obcí pod třicet tisíc obyvatel. Směrodatná odchylka za všechny obce dohromady je 460 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel je průměr nižší o 40 Kč, konkrétně činí 1 670 Kč a střední hodnota je 1 630 Kč, tedy o 20 Kč méně. Minima 1 240 Kč dosahuje obec Cheb a maxima 2 390 Kč obec Tábor. Směrodatná odchylka činí 380 Kč, což je méně než v případě všech obcí a data si jsou tak více podobná. U obcí pod 30 000 obyvatel je průměr 1 740 Kč a je tak o 30 Kč vyšší, střední hodnota je 1 690 Kč a je tak o 40 Kč vyšší. Minimum a maximum si je totožné s hodnotami za všechny obce dohromady a směrodatná odchylka je 530 Kč, tudíž zde si jsou hodnoty méně podobné.

Do sportu a zájmové činnosti tak více investují obce pod 30 000 obyvatel, přičemž hodnoty si jsou méně podobné. Oproti tomu obce nad 30 000 obyvatel mají data více podobná, ale průměrné výdaje jsou již nižší. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 1 510 Kč, čili nejvyšší hodnota je o 147 % větší než nejmenší hodnota.

4.2.4 Zdravotnictví

Průměrné výdaje do zdravotnictví činí pouze 200 Kč na obyvatele a rok v případě všech obcí dohromady, střední hodnota je pak 40 Kč. Obce Tábor a Uherské Hradiště dosahují minima 0 Kč, a tedy do této oblasti vůbec neinvestují. Maxima 1 340 Kč dosahuje obec Litoměřice, která patří do skupiny obcí pod třicet tis. obyvatel. Směrodatná odchylka činí 340 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel je průměr 120 Kč, tedy o 80 Kč menší, střední hodnota je pak 110 Kč a je tak o 70 Kč větší než u všech obcí dohromady. Minimum je zde 0 Kč a maximum 460 Kč náleží obci Cheb. Směrodatná odchylka je pouze 140 Kč. U obcí nad 30 000 obyvatel je pak průměr a střední hodnota větší než u všech obcí, konkrétně průměr činí 250 Kč a střední hodnota 20 Kč. Minimum a maximum je totožné s hodnotami za všechny obce dohromady a směrodatná odchylka je zde 430 Kč a hodnoty si jsou tedy méně podobné.

Do zdravotnictví tak více poskytují financí obce pod 30 000 obyvatel, i když hodnoty si nejsou tak podobné, jako v případě obcí nad 30 000 obyvatel, kde jsou však průměrné výdaje naopak menší. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 1 340 Kč.

4.2.5 Bydlení, komunální služby a územní rozvoj

Do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje všechny obce dohromady investují v průměru 2 810 Kč na obyvatele, což je nejvíce ze všech oddílů, střední hodnota činí 2 720 Kč. Minimální hodnoty 750 Kč dosahuje obec Česká Lípa a maximální hodnoty 4 930 Kč dosahuje obec Tábor, přičemž obě tyto obce patří do skupiny obcí nad 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je 1 330 Kč.

V případě obcí nad 30 000 obyvatel je průměr 3 200 Kč a je tak o 390 Kč větší, střední hodnota je pak 3 620 Kč a zde vzniká rozdíl oproti všem obcím ve výši 900 Kč. Minimum

a maximum si je zde totožné s hodnotami za všechny obce. Směrodatná odchylka je zde 1 730 Kč. U obcí pod 30 000 obyvatel je průměr naopak menší o 290 Kč a dosahuje částky 2 520 Kč. Střední hodnota ve výši 2 560 Kč je o 160 Kč menší než v případě všech obcí. Minimální hodnota 1 370 Kč náleží obci Kroměříž a maximální hodnota 4 140 Kč náleží obci Nový Jičín. Směrodatná odchylka činí 910 Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že do této oblasti více investují obce nad 30 000 obyvatel, kde si jsou hodnoty ovšem méně podobné a u obcí pod 30 000 obyvatel je to pak přesný opak. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je 4 180 Kč, nejvyšší hodnota je tedy o 557 % větší.

4.2.6 Ochrana životního prostředí

Co se týče ochrany životního prostředí, tak zde obce investují v průměru částkou 1 910 Kč na obyvatele, střední hodnota pak činí 1 760 Kč. Minimální hodnota ve výši 630 Kč patří obci Příbram a maximální hodnota 4 320 Kč patří obci Tábor a obě tyto obce jsou opět ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka za všechny obce dohromady je 770 Kč.

U obcí nad 30 000 obyvatel je průměr 2 130 Kč a je tedy o 220 Kč větší než průměr všech obcí a co se týče střední hodnoty, tak ta je větší o 40 Kč, jelikož činí 1 800 Kč. Minimum a maximum je shodné s hodnotami za všechny obce a směrodatná odchylka pak činí 1 120 Kč. U obcí pod 30 000 obyvatel je průměr naopak menší o 170 Kč a činí 1 740 Kč, střední hodnota je 1 760 Kč a je tedy totožná se střední hodnotou za všechny obce. Minimální hodnota 1 300 Kč náleží obci Šumperk, a naopak maximální hodnota 2 280 Kč náleží obci Hodonín. Směrodatná odchylka je zde ve výši 330 Kč.

Z tohoto tedy vyplývá, že v průměru více investují do ochrany životního prostředí obce nad 30 000 obyvatel, ale zde taktéž platí, že si jsou hodnoty méně podobné. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměrné hodnoty sice nižší, ale hodnoty si jsou více podobné. Nejvyšší částka je o 585 % větší než nejmenší částka neboli rozdíl činí 3 690 Kč.

4.2.7 Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo

Do posledního oddílu ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo obce investují v průměru 20 Kč na obyvatele za rok. Střední hodnota je pak 10 Kč. Minima 10 Kč dosahuje hned několik obcí – Česká Lípa, Třebíč, Tábor, Písek, Kroměříž, Uherské Hradiště, Břeclav, Český Těšín a Litvínov. Naopak maxima 160 Kč dosahuje obec Šumperk, která patří do obcí pod 30 000 obyvatel. Směrodatná odchylka je 40 Kč.

Obce nad 30 000 obyvatel do této oblasti investují v průměru taktéž 20 Kč na obyvatele a rok, střední hodnota je zde taktéž 10 Kč. Minimum odpovídá minimu za všechny obce dohromady a maxima zde dosahuje obec Trutnov ve výši 10 Kč. Směrodatná odchylka je nižší ve výši 30 Kč. Obce pod 30 000 obyvatel mají průměr již menší, a to 30 Kč, střední hodnota je zde opět stejná – 10 Kč. Minimum a maximum je opět totožné s hodnotami za všechny obce dohromady. Směrodatná odchylka je již vyšší, a to konkrétně 50 Kč.

Do tohoto posledního oddílu v průměru poskytují více finančních prostředků obce pod 30 000 obyvatel, kde však hodnoty si jsou méně podobné než u obcí nad 30 000 obyvatel, u kterých už je průměr nižší. Mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je tak rozdíl 160 Kč.

4.3 Finanční analýza vybraných ukazatelů

V této poslední podkapitole bude provedena finanční analýza vybraných ukazatelů, které byly již zmíněny výše. Všechny tyto ukazatele budou porovnávány za sedmileté období 2012-2018 a zároveň byly vypočítány tak, že vždy celková částka v dané oblasti byla podělena počtem obyvatel za daný rok a následně všechny tyto roky zprůměrované, výsledky lze vidět v Tab. 4.3.

Tab. 4.3 Průměrné roční ukazatelé za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Obec	Celkové příjmy na 1 obyvatele	Daňové příjmy na 1 obyvatele	Běžné výdaje na 1 obyvatele	Kapitálové výdaje na 1 obyvatele
Česká Lípa	17,83	13,63	13,37	2,60
Třebíč	18,05	13,21	12,70	4,21
Tábor	27,03	14,83	18,52	7,53
Znojmo	26,31	15,71	19,69	4,35
Příbram	20,64	13,79	15,63	3,62
Cheb	23,84	14,83	17,33	4,92
Kolín	27,64	14,75	20,54	4,77
Trutnov	19,83	13,61	15,53	3,18
Písek	24,25	14,04	16,44	7,71
Průměr za obce nad 30 000 obyvatel	22,82	14,27	16,64	4,76
Orlová	18,10	12,15	14,18	3,40
Kroměříž	17,85	12,47	14,01	2,38
Šumperk	20,85	13,59	14,34	6,35
Vsetín	20,84	13,52	14,90	4,85
Uherské Hradiště	24,23	14,44	18,40	5,16
Břeclav	20,53	13,35	13,35	3,54
Hodonín	20,94	13,83	13,44	6,22
Český Těšín	17,79	12,20	13,53	2,70
Litvínov	19,50	14,27	14,39	3,66
Litoměřice	20,81	13,86	16,56	4,43
Krnov	21,42	13,00	15,98	4,26
Nový Jičín	22,60	13,37	17,75	4,32
Průměr za obce pod 30 000 obyvatel	20,45	13,34	15,07	4,27
Průměr za všechny obce dohromady	21,47	13,74	15,74	4,48

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

V Tab. 4.3 lze vidět jednotlivé průměrné ukazatele za sedmileté období 2012-2018, přičemž každý z těchto ukazatelů bude blíže okomentován v následujících podkapitolách.

4.3.1 Celkové příjmy na 1 obyvatele

V případě obcí nad 30 000 obyvatel lze vidět, že celkové příjmy na obyvatele jsou v průměru 22 820 Kč, přičemž obce s počtem obyvatel pod 30 000 mají v průměru tyto příjmy pouze 20 450 Kč, čímž vzniká rozdíl mezi těmito skupinami obcí ve výši 2 370 Kč. Vůbec největší příjmy na obyvatele má obec Kolín ve výši 27 640 Kč a nejmenší příjmy na obyvatele má obec Český Těšín ve výši 17 790 Kč. Mezi obcí s největším

příjmem a nejmenším příjmem na obyvatele je tak rozdíl ve výši 9 850 Kč, jinak řečeno Český Těšín má pouze 64 % příjmu na obyvatele ve srovnání s obcí Kolín.

Průměr za všechny obce dohromady činí 21 470 Kč a jak lze vidět, v případě obcí nad 30 000 obyvatel nedosahují tohoto průměru čtyři obce – Česká Lípa, Třebíč, Příbram a Trutnov. Naopak obce pod 30 000 obyvatel jsou skoro všechny pod tímto průměrem, kromě Uherského Hradiště, který má průměrné příjmy 24 230 Kč na obyvatele a Nového Jičína s příjmy 22 600 Kč na obyvatele.

4.3.2 Daňové příjmy na obyvatele

Obce nad 30 000 obyvatel mají v průměru tyto daňové příjmy ve výši 14 270 Kč, zatímco obce s počtem obyvatel pod 30 000 pouze 13 340 Kč a rozdíl mezi těmito obcemi tak činí 930 Kč. Největší daňové příjmy na obyvatele má obec Znojmo ve výši 15 710 Kč a tato obec je ze skupiny obcí nad 30 000 obyvatel. Naopak nejmenší daňový příjem na obyvatele má obec Orlová, která je ze skupiny pod 30 000 obyvatel, a tyto příjmy jsou ve výši 12 150 Kč a zde pak vzniká rozdíl již 3 020 Kč, neboli lze říct, že obec Orlová má tyto příjmy ve výši 77 % z daňových příjmů na obyvatele obce Znojmo.

Průměr za všechny obce dohromady je ve výši 13 740 Kč, čili jen o 400 Kč více než v případě obcí s počtem obyvatel pod 30 000 a o 530 Kč méně než obce s počtem obyvatel nad 30 000. U obcí nad 30 000 obyvatel jsou pouze tři obce, které jsou pod celkovým průměrem, jedná se o obce Česká Lípa, Třebíč a Trutnov. V případě druhé skupiny obcí, tedy pod 30 000 obyvatel, jsou pod tímto průměrem všechny obce až na výjimku čtyř obcí – Uherské Hradiště, Hodonín, Litvínov a Litoměřice.

4.3.3 Běžné výdaje na 1 obyvatele

U obcí nad 30 000 obyvatel lze vidět průměrné běžné výdaje na 1 obyvatele ve výši 16 640 Kč, zatímco obce pod 30 000 obyvatel mají průměrnou hodnotu opět menší, a to ve výši 15 070 Kč na obyvatele. Největší běžné výdaje má opět obec Kolín, která taktéž měla největší celkové příjmy na jednoho obyvatele, v tomto případě její průměrné výdaje na obyvatele činí 20 540 Kč. Oproti tomu obec Třebíč má nejmenší běžné výdaje na obyvatele ve výši 12 700 Kč, avšak zde je důležité zdůraznit, že tato obec taktéž patří do skupiny obyvatel nad 30 000 obyvatel. Všechny obce s počtem obyvatel pod 30 000 mají

tyto průměrné běžné výdaje na obyvatele větší než obec Třebíč. Mezi největšími a nejmenšími běžnými výdaji na obyvatele je tak rozdíl 7 840 Kč, jinak řečeno Třebíč dosahuje pouze 62 % běžných výdajů na obyvatele obce Kolín.

Průměr za všechny obce dohromady činí 15 740 Kč, v případě obcí nad 30 000 obyvatel je celkem pět obcí nad tímto průměrem, jedná se o Tábor, Znojmo, Cheb, Kolín a Písek. U obcí pod 30 000 obyvatel jsou nad tímto průměrem čtyři obce – Uherské Hradiště, Litoměřice, Krnov a Nový Jičín a z těchto čtyř obcí má největší běžné výdaje obec Uherské Hradiště s hodnotou 18 400 Kč.

4.3.4 Kapitálové výdaje na 1 obyvatele

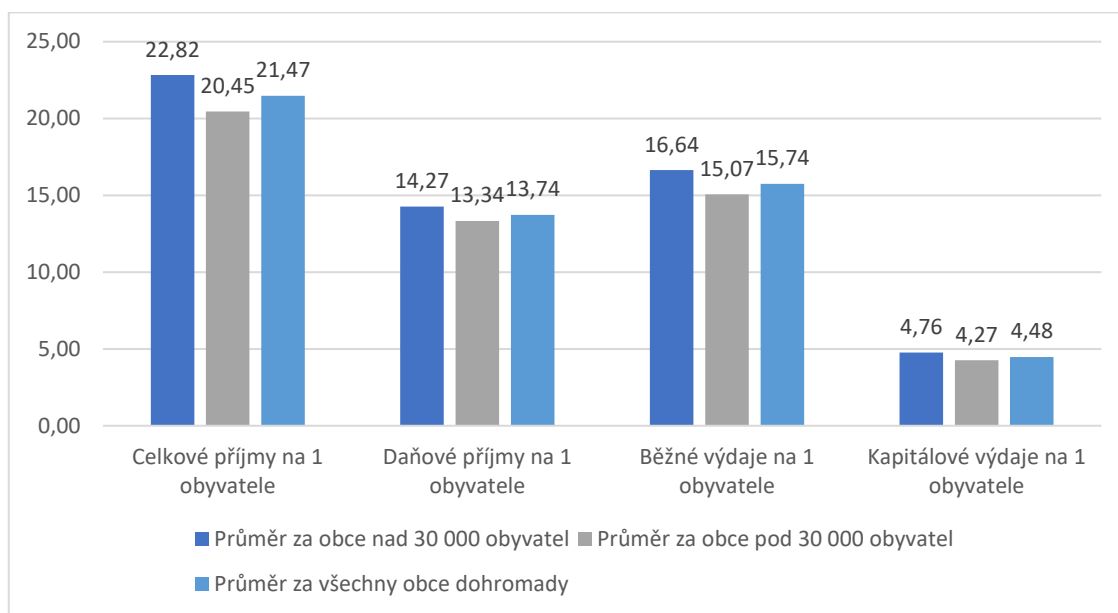
U obcí nad 30 000 obyvatel lze vidět, že průměrné kapitálové výdaje na jednoho obyvatele 4 760 Kč, což je o 490 Kč více než v případě obcí pod 30 000 obyvatel, kde tento průměrem činí 4 270 Kč. Největší kapitálové výdaje na 1 obyvatele má obec Písek s hodnotou 7 710 Kč, oproti tomu obec Kroměříž má nejnižší průměrné kapitálové výdaje na obyvatele, jelikož tyto výdaje dosahují výše 2 380 Kč. Rozdíl mezi touto nejvyšší částkou a nejnižší částkou činí 5 330 Kč. Jinak tento rozdíl lze vyjádřit také tím, že obec Kroměříž dosahuje pouze 31 % hodnoty obce Písek.

Průměr za všechny obce pak činí 4 480 Kč a nad tímto průměrem jsou v rámci skupiny obcí nad 30 000 obyvatel obce Tábor, Cheb, Kolín a Písek. V případě obcí pod 30 000 obyvatel jsou nad tímto průměrem také čtyři obce – Šumperk, Vsetín, Uherské Hradiště a Hodonín, kdy z těchto obcí má nejvyšší výdaje Hodonín ve výši 6 220 Kč.

4.3.5 Průměrné hodnoty a směrodatné odchylky v jednotlivých ukazatelích za jednotlivé skupiny obcí

Pro lepší přehlednost budou v této podkapitole graficky porovnány průměry za jednotlivé skupiny obcí a následně také směrodatné odchylky za jednotlivé skupiny obcí.

Obr. 4.3 Průměrné ukazatele za jednotlivé skupiny obcí za období 2012-2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

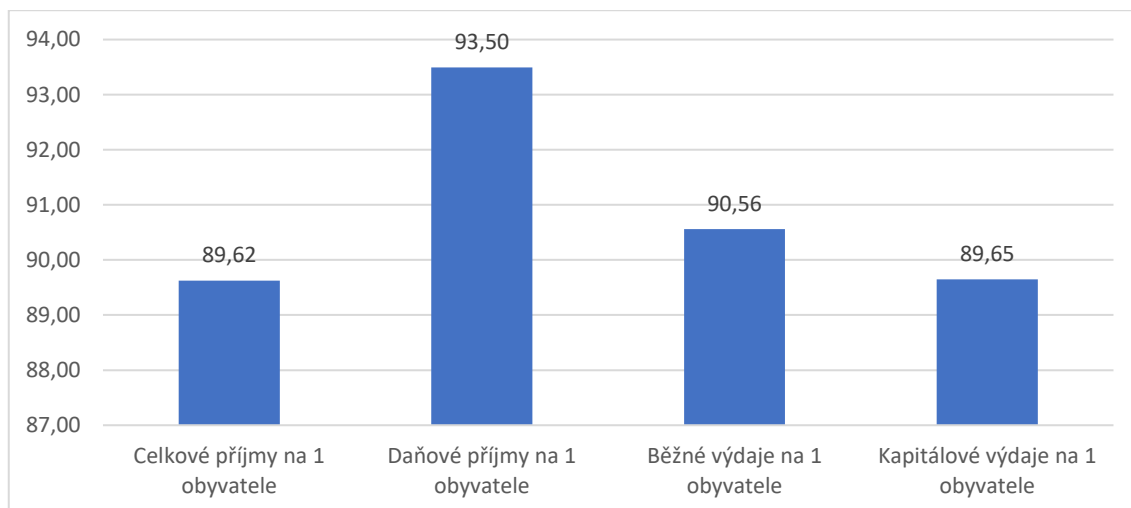
Obr. 4.3 znázorňuje jednotlivé průměry ukazatelů za sledované období 2012-2018 za jednotlivé skupiny obcí. Jak lze vidět, ve všech ukazatelích dosahují vyšších hodnot obce s počtem obyvatel nad 30 000 a zároveň tato skupina obcí má taktéž vyšší hodnoty u všech ukazatelů než všechny obce dohromady.

V celkových příjmech na jednoho obyvatele mají obce s počtem obyvatel nad 30 000 tyto příjmy vyšší o 2 370 Kč než obce pod 30 000 obyvatel a v porovnání se všemi obcemi pak jsou příjmy vyšší o 1 350 Kč. U daňových příjmů na obyvatele pak mají obce nad 30 000 obyvatel vyšší tyto příjmy o 930 Kč v porovnání s obcemi pod 30 000 obyvatel a o 530 Kč vyšší v porovnání se všemi obcemi dohromady. U běžných výdajů na obyvatele mají obce nad 30 000 obyvatel tyto výdaje vyšší o 1 570 Kč oproti obcím pod 30 000 obyvatel a o 900 Kč vyšší v porovnání se všemi obcemi dohromady. Kapitálové výdaje na obyvatele jsou u obcí nad 30 000 obyvatel vyšší o 490 Kč než obce pod 30 000 obyvatel a o 280 Kč vyšší než u všech obcí dohromady.

Obce pod 30 000 obyvatel mají ve všech ukazatelích nižší hodnoty než všechny obce dohromady. U celkových příjmů na jednoho obyvatele je to o 1 020 Kč méně, u daňových příjmů na jednoho obyvatele je to o 400 Kč méně a v případě běžných výdajů na jednoho

obyvatele je pak tato částka nižší o 670 Kč. U kapitálových výdajů na jednoho obyvatele je tento rozdíl poměrně nízký, konkrétně o 210 Kč.

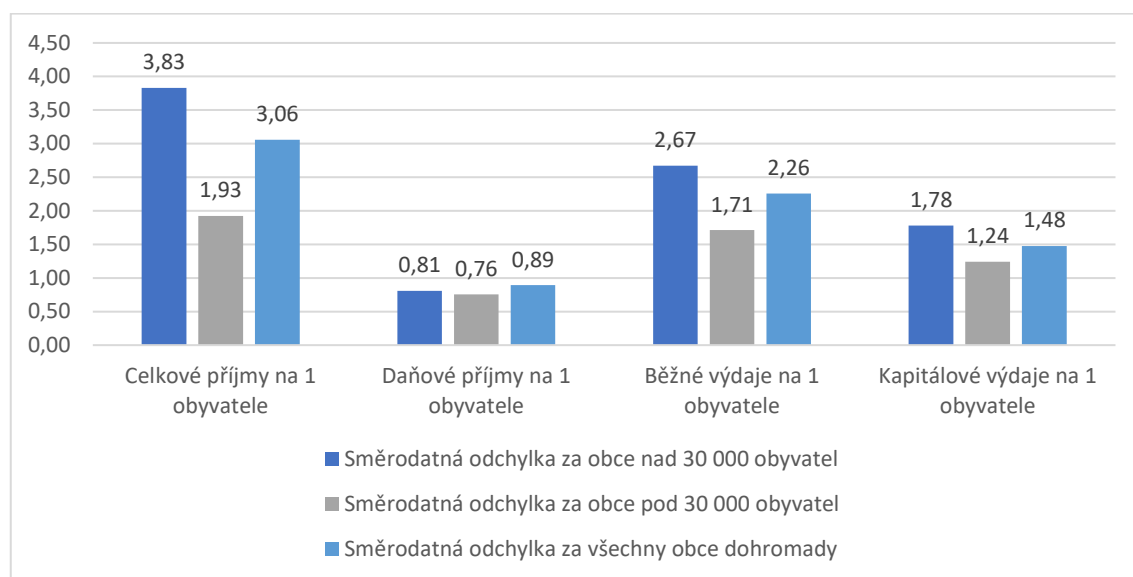
Obr. 4.4 Procentuální podíl průměru obcí pod 30 000 obyvatel k průměru obcí nad 30 000 obyvatel



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Na Obr. 4.4 lze vidět procentuální podíl průměru jednotlivých ukazatelů skupiny obcí pod 30 000 obyvatel k průměru obcí nad 30 000 obyvatel. V případě průměru celkových příjmů na jednoho obyvatele dosahují obce pod 30 000 obyvatel 89,62 % průměru obcí nad 30 000 obyvatel. U průměru daňových příjmů na jednoho obyvatele pak obce pod 30 000 obyvatel dosahují 93,50 % průměru obcí nad 30 000 obyvatel. Dále obce pod 30 000 obyvatel dosahují 90,56 % průměru obcí nad 30 000 obyvatel v rámci ukazatele běžných výdajů na jednoho obyvatele. V případě průměru kapitálových výdajů na jednoho obyvatele pak obce s počtem obyvatel pod 30 000 dosahují 89,65 % průměru obcí nad 30 000 obyvatel. Z těchto údajů tedy vyplývá, že obce pod 30 000 obyvatel se nejvíce přibližují průměru obcí nad 30 000 obyvatel v ukazateli daňových příjmů na jednoho obyvatele a nejméně v celkových příjmech na jednoho obyvatele, ale také v kapitálových výdajích na jednoho obyvatele, kde je procentuální podíl téměř stejný.

Obr. 4.5 Směrodatné odchylky za jednotlivé skupiny obcí za období 2012-2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

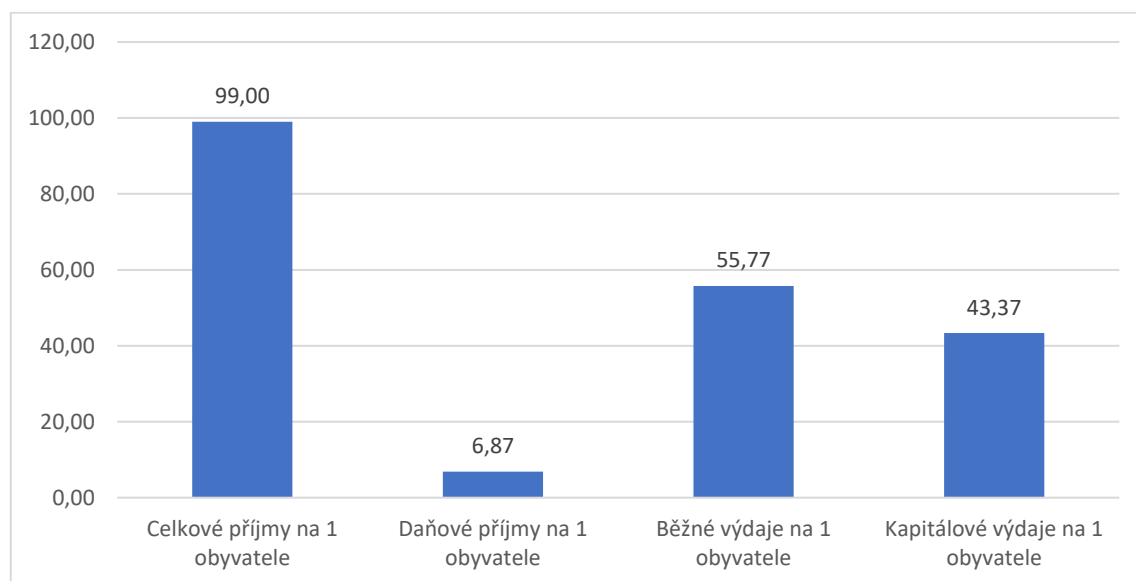
Obr. 4.5 znázorňuje směrodatné odchylky za jednotlivé ukazatele podle jednotlivých skupin obcí za období 2012-2018. Jak lze vidět, nižších hodnot u všech ukazatelů dosahují obce pod 30 000 obyvatel a jednotlivé hodnoty v této skupině obce si jsou více podobné než u obcí nad 30 000 obyvatel a zároveň také než v případě všech obcí dohromady.

V celkových příjmech na jednoho obyvatele je směrodatná odchylka u obcí pod 30 000 obyvatel nižší o 1 900 Kč než v případě obcí nad 30 000 obyvatel a zároveň nižší o 1 130 Kč než v případě všech obcí dohromady. U daňových příjmů na jednoho obyvatele již směrodatná odchylka není až tak rozdílná, u obcí pod 30 000 obyvatel je nižší o 50 Kč než v případě obcí nad 30 000 obyvatel a o 130 Kč nižší než u všech obcí dohromady. Směrodatná odchylka v případě běžných výdajů na jednoho obyvatele je u obcí pod 30 000 obyvatel nižší o 960 Kč než u obcí nad 30 000 obyvatel a zároveň o 550 Kč nižší než u všech obcí dohromady. Co se týče kapitálových výdajů na jednoho obyvatele, zde je směrodatná odchylka u obcí s počtem obyvatel pod 30 000 nižší o 540 Kč a v případě v porovnání se všemi obcemi dohromady je pak zde směrodatná odchylka nižší o 240 Kč.

Obce nad 30 000 obyvatel mají ve všech ukazatelích vyšší směrodatné odchylky než všechny obce dohromady, kromě daňových příjmů na jednoho obyvatele, kde je

směrodatná odchylka nižší o 80 Kč. V celkových příjmech na jednoho obyvatele má tato skupina obcí směrodatnou odchylku vyšší o 770 Kč a u běžných výdajů na jednoho obyvatele má tato skupina odchylku vyšší o 410 Kč. U kapitálových výdajů na jednoho obyvatele je pak odchylka vyšší o 300 Kč.

Obr. 4.6 Procentuální rozdíl směrodatné odchylky u obcí nad 30 000 obyvatel oproti obcím pod 30 000 obyvatel v jednotlivých ukazatelích



Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Na obr. 4.6 lze vidět, o kolik procent jsou větší směrodatné odchylky u obcí nad 30 000 obyvatel oproti směrodatným odchylkám u obcí pod 30 000 obyvatel v jednotlivých ukazatelích. Největší rozdíl je v celkových příjmech na 1 obyvatele, kdy obce nad 30 000 obyvatel mají směrodatnou odchylku větší o 99 %. Druhý největší rozdíl je v případě běžných výdajů na jednoho obyvatele, kde obce nad třicet tis. obyvatel mají směrodatnou odchylku větší o 55,77 %. U kapitálových výdajů na jednoho obyvatele je pak směrodatná odchylka u obcí nad 30 000 obyvatel větší o 43,37 % a nejmenší rozdíl je u daňových příjmů na 1 obyvatele, kdy obce nad 30 000 obyvatel mají směrodatnou odchylku větší o 6,87 %.

4.4 Dílčí zhodnocení kapitoly

V této kapitole bylo provedeno zhodnocení výdajů do služeb pro obyvatelstvo v porovnání s ostatními skupinami odvětvového členění a dále také zhodnocení výdajů v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo v přepočtu na 1 obyvatele a dále

byla také provedena finanční analýza jednotlivých ukazatelů, jejímž cílem bylo potvrdit, či vyvrátit hypotézu, která zněla: Obce nad 30 000 obyvatel budou ve všech ukazatelích vykazovat v průměru vyšších hodnot než obce pod 30 000 obyvatel.

Bylo zjištěno, že do skupiny služeb pro obyvatelstvo v porovnání s ostatními skupinami odvětvového hospodářství obce poskytují nejvíce finančních prostředků v přepočtu na jednoho obyvatele. Obce nad 30 000 obyvatel do této skupiny investují o 10,4 % více než obce pod 30 000 obyvatel. Druhou skupinou, do které obce nejvíce investují, je všeobecná veřejná správa a služby a zde obce nad 30 000 obyvatel investují o 3,7 % více než obce pod 30 000 obyvatel. Obce nad 30 000 obyvatel také více investují do skupiny průmyslových a ostatních odvětví hospodářství o 29,7 %, což je vůbec největší rozdíl v těchto skupinách. Čtvrtou a zároveň poslední skupinou, do které obce nad 30 000 obyvatel poskytují více finančních prostředků, je zemědělství, lesní hospodářství a rybářství, kde je rozdíl 12,5 %. Obce pod 30 000 obyvatel v porovnání s obcemi nad 30 000 obyvatel poskytují více finančních prostředků do sociálních věcí a politiky zaměstnanosti o 2,1 % a do bezpečnosti státu a právní ochrany o 16 %. Nutno také podotknout, že v případě směrodatných odchylek dosahovaly nižších hodnot obce nad 30 000 obyvatel ve třech skupinách, a to v zemědělství, lesním hospodářství a rybářství o 42,9 %, v sociálních věcech a politice zaměstnanosti o 35,9 % a také v bezpečnosti státu a právní ochraně o 40 %, čili lze říct, že nižší směrodatné odchylky jsou ve skupinách, do kterých se poskytuje menší množství finančních prostředků. Obce pod 30 000 obyvatel mají nižší směrodatné odchylky ve skupinách, do kterých jsou vynakládány větší finanční prostředky, jedná se o tyto skupiny: průmyslová a ostatní odvětví hospodářství – nižší o 20,8 %, služby pro obyvatelstvo – nižší o 34,1 % a všeobecná veřejná správa a služby, kde je rozdíl 4,3 %.

V jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo bylo zjištěno, že nejvíce finančních prostředků obce poskytují do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje, přičemž zde obce nad 30 000 obyvatel poskytují o 27 % více financí než obce pod 30 000 obyvatel. Obce nad 30 000 obyvatel poskytují více financí také do ochrany životního prostředí, a to o 22,4 %, dále do vzdělávání a školských služeb o 4,9 % a také do kultury, církví a sdělovacích prostředků o 2 %. Obce pod 30 000 obyvatel naopak poskytují více finančních prostředků do sportu a zájmových činností o 4,2 % a dále také do ostatních dvou menších skupin, v případě zdravotnictví je rozdíl 108 % a v případě

ostatních činností souvisejících se službami pro obyvatelstvo je rozdíl 50 %. U obou těchto menších skupin je rozdíl dost velký, nicméně to je způsobeno právě tím, že hodnoty v těchto skupinách jsou malé a sebemenší rozdíl pak v procentuálním vyjádření způsobí takto velký rozdíl. Obce nad 30 000 obyvatel mají menší směrodatné odchylky celkem v pěti oddílech, ve vzdělávání a školských službách o 12,9 %, v kultuře, církvích a sdělovacích prostředcích o 40,8 %, ve sportu a zájmových činnostech o 28,3 %, ve zdravotnictví o 67,4 % a v ostatních činnostech souvisejících se službami pro obyvatelstvo o 40 %. Obce pod 30 000 obyvatel mají menší směrodatnou odchylku v bydlení, komunálních službách a územního rozvoje o 47,4 % a v ochraně životního prostředí o 70,5 %. Jak lze vidět, tak ve směrodatných odchylkách jsou již rozdíly větší než v částkách na obyvatele.

Ve finanční analýze bylo zjištěno, že ve všech čtyřech ukazatelích obce nad 30 000 obyvatel dosahovaly vyšších hodnot než obce pod 30 000 obyvatel. V případě celkových příjmů na obyvatele byla částka vyšší o 11,6 %, u daňových příjmů na obyvatele byla částka vyšší o 7 %, dále o 10 % byla částka vyšší u běžných výdajů na jednoho obyvatele a v případě kapitálových výdajů byla částka na obyvatele vyšší o 11,5 %. Směrodatné odchylky byly taktéž vyšší u obcí nad 30 000 obyvatel, u celkových příjmů na obyvatele byl rozdíl největší, a to 99 %. U daňových příjmů na obyvatele byl naopak rozdíl nejmenší, jen 6,87 %. U běžných výdajů na obyvatele byl rozdíl 55,77 % a u kapitálových výdajů na obyvatele pak 43,37 %.

V této kapitole se tak potvrdila hypotéza pro tuto kapitolu, která zněla: Obce nad 30 000 obyvatel budou ve všech ukazatelích vykazovat v průměru vyšších hodnot než obce pod 30 000 obyvatel.

5 ZÁVĚR

Nižší územní samosprávné celky se vyvíjejí již 235 let, kdy samotné základy sahají do josefinského katastru. Obce i jednotlivé skupiny obcí se od sebe liší v mnoha faktorech, jako jsou faktory geografické, demografické a ekonomické. Mezi nejdůležitější znaky každé obce patří obyvatelstvo, území, samospráva, majetek a finance. Nejnutnějším finančním prvkem pro vedení samostatné působnosti, fungování samosprávy a pro realizaci potřeb obyvatelstva obce je její rozpočet.

Tématem diplomové práce bylo zhodnocení hospodaření vybraných měst v České republice se zaměřením na výdaje do služeb pro obyvatelstvo, jak jej rozčleňuje odvětvové členění rozpočtové skladby, a to za sedmileté období 2012-2018. Z praktické části byly vyčleněny obce se statusem statutárního města, která mají rozdílná pravidla hospodaření a mohly by tak tyto výsledky zkreslovat.

Cílem diplomové práce bylo zhodnotit hospodaření vybraných obcí v ČR s počtem trvale žijících obyvatel v pásmu ± 25 % hranice 30 tis. obyvatel se zaměřením do služeb pro obyvatelstvo, a to za sledované období 2012-2018, kdy byly porovnány výdaje v jednotlivých skupinách odvětvového členění a také v jednotlivých oddílech skupiny služeb pro obyvatelstvo, a to nejprve v procentuálním vyjádření a následně v přepočtu na jednoho obyvatele a dále byla také provedena finanční analýza vybraných ukazatelů. Zjištěné hodnoty byly zaznačeny zejména pomocí tabulek, kde byly vyznačeny jednotlivé průměrné výdaje, a to jak u jednotlivých obcí, tak také v jednotlivých skupinách obcí a také za všechny obce dohromady, přičemž byly tyto hodnoty doplněné o statistické ukazatele, jako jsou minimum, maximum, průměr, střední hodnota a směrodatná odchylka. Cíl diplomové práce byl řešen ve třetí a čtvrté kapitole této diplomové práce, ve které se také nacházejí výsledky zjištěných výdajů v jednotlivých oblastech. Celkový procentuální podíl skupiny služeb pro obyvatelstvo na celkových výdajích rozpočtů obcí tvoří 51 % a je tak největší ze všech ostatních skupin odvětvového členění, v případě skupiny obcí nad 30 000 obyvatel je to pak 51,2 % a v případě skupiny obcí pod 30 000 obyvatel je to 50,8 %. Průměrná částka do služeb pro obyvatelstvo na jednoho obyvatele činila 10 390 Kč, u obcí nad 30 000 obyvatel 10 970 Kč a u obcí pod 30 000 obyvatel 9 960 Kč, zde tudíž vzniká rozdíl mezi jednotlivými skupinami obcí 1 010 Kč. Největší část výdajů ve službách pro obyvatelstvo představovalo bydlení, komunální služby a

územní rozvoj s podílem 27,1 % celkových výdajů v této oblasti. U obcí nad 30 000 obyvatel byl pak tento podíl 28,9 % a u obcí pod 30 000 obyvatel 25,2 %. V přepočtu na jednoho obyvatele dosahovaly všechny obce dohromady v průměru částky 2 810 Kč, obce nad 30 000 obyvatel částky 3 200 Kč a obce pod 30 000 obyvatel částky 2 520 Kč. Oddíl vzdělávání a školské služby představoval 22 % všech výdajů, u obcí nad 30 tis. ob. byl pak podíl 21,5 % a u obcí pod 30 tis. ob. 22,4 %. V přepočtu na jednoho obyvatele byla hodnota 2 280 Kč za všechny obce dohromady, za obce nad 30 tis. ob. byla hodnota 2 340 Kč a u obcí pod 30 tisíc obyvatel byla hodnota 2 230 Kč. Ochrana životního prostředí představuje 18,6 % celkových výdajů za všechny obce dohromady, u obcí nad 30 tis. ob. je to 19,5 % a u obcí pod 30 tis. ob. je to 17,6 %. Výdaje na jednoho obyvatele v ochraně životního prostředí činí 1 910 Kč, v případě obcí nad 30 000 obyvatel je to 2 130 Kč a v případě obcí pod 30 000 obyvatel je to 1 740 Kč na obyvatele. Čtvrtým největším oddílem dle výdajů je sport a zájmová činnost, do které v průměru obce poskytují 16,3 % celkových výdajů v této skupině, u obcí nad 30 tis. ob. je to 15,3 % a u obcí pod 30 tis. ob. je to 17,4 %. V případě přepočtu výdajů na jednoho obyvatele ve sportu a zájmové činnosti byl výsledek 1 710 Kč na obyvatele za všechny obce, 1 670 Kč za obce nad 30 tis. ob. a 1 740 Kč za obce pod 30 tis. ob. Oddíl kultury, církve a sdělovacích prostředků představuje 14 % celkových výdajů v této skupině, u obcí nad 30 tisíc obyvatel je to 13,5 % a u obcí pod 30 tisíc obyvatel je pak podíl 14,6 %. Do kultury, církve a sdělovacích prostředků obce v průměru poskytují 1 470 Kč na obyvatele, u obcí nad 30 tis. ob. je to 1 490 Kč a u obcí pod 30 tis. ob. je pak částka 1 460 Kč na obyvatele. Dalším již poměrně velmi malým oddílem je zdravotnictví, do kterého obce vynakládají 1,8 % celkových výdajů do služeb pro obyvatelstvo, v případě obcí nad 30 tis. ob. je to 1,1 % a u obcí pod 30 tis. ob. je podíl 2,5 %. V přepočtu na obyvatele jsou pak hodnoty následující, v případě všech obcí činí částka 200 Kč na obyvatele, v případě obcí nad 30 tis. ob. 120 Kč na obyvatele a v případě skupiny obcí pod 30 tis. ob. je částka 250 Kč na obyvatele. Do ostatních činností souvisejících se službami pro obyvatelstvo obce poskytují 0,2 % celkových výdajů, obce nad 30 000 obyvatel taktéž 0,2 % a obce pod 30 000 obyvatel 0,3 % celkových výdajů. Všechny obce dohromady a také skupina obcí nad 30 000 obyvatel do tohoto oddílu vynakládají 20 Kč na obyvatele a v případě obcí pod 30 000 obyvatel je pak částka 30 Kč na obyvatele. V posledním oddíle ostatní výzkum a vývoj byly hodnoty nulové, a to jak za všechny obce dohromady, tak také v jednotlivých skupinách obcí.

V rámci cíle diplomové práce byla stanovena **hypotéza H1** ve znění: „*Obce s počtem obyvatel nad 30 tis. obyvatel poskytují do oblasti služeb pro obyvatelstvo více finančních prostředků v přepočtu na obyvatele než obce s počtem pod 30 tis. obyvatel.*“ Na základě výše zmíněných hodnot lze tuto hypotézu potvrdit, neboť opravdu obce nad 30 000 tis. obyvatel poskytují v průměru více finančních prostředků na obyvatele do služeb pro obyvatelstvo, a to o 1 010 Kč neboli o cca 10 % více než obce pod 30 tis. ob. V případě jednotlivých oddílů obce nad 30 tis. ob. poskytovaly také více finančních prostředků přepočtených na jednoho obyvatele do vzdělávání a školských služeb o 4,9 %, do kultury, církve a sdělovacích prostředků o 2 %, do bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje o 27 % a do ochrany a životního prostředí o 22,4 % více. Obce pod 30 tis. ob. naopak investují více do sportu a zájmových činností o 6 %, do zdravotnictví o 108,3 % a do ostatních činností souvisejících se službami pro obyvatelstvo o 50 %.

Diplomová práce byla celkově rozčleněná do pěti na sebe navazujících kapitol včetně úvodu a závěru, přičemž úvod představuje první kapitolu a závěr poslední kapitolu. Druhá kapitola byla zaměřena na teorii, ve které byla definovaná samostatná obec včetně jejího členění, dále samospráva, orgány obce, rozpočet obce a také rozpočtová skladba. Třetí a čtvrtá kapitola pak představovala praktickou část této diplomové práce.

Při vypracování diplomové práce byly používány vhodné knižní zdroje zaměřené na tuto problematiku, platná legislativa a zejména data a informace z internetových zdrojů, především z informačního portálu Ministerstva financí ČR – MONITOR.

Ze zjištěných výsledků je možno říct, že obce nad 30 tis. obyvatel v průměru poskytují více finančních prostředků do služeb pro obyvatelstvo a umožňují tak občanům vyšší úroveň služeb. Tento fakt je zejména ovlivněn díky zvýšeným příjmům obcí s počtem trvale žijících obyvatel nad 30 tis., kde je uplatňován koeficient 1,3663 oproti obcím do 30 tis. obyvatel, kde je uplatňován koeficient 1,1523, jak uvádí zákon o RUD. Dále tento fakt také ovlivňuje demografické a geografické rozpoložení obcí s vazbou na její zvyky, tradice apod., přičemž zde se nabízí možnost pro další diplomovou práci ve smyslu zhodnotit hospodaření obcí nad 30 tis. ob a pod 30 tis. ob. v jiných skupinách odvětvového členění.

Seznam literatury

Odborná kniha

- [1] PAROUBEK, Jiří. Rozpočtová skladba v roce 2019: výklad koncepce rozpočtové skladby, 151 praktických příkladů. 8., aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, 2019. ISBN 978-80-7554-202-1.
- [2] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. 280 s. ISBN 978-80-247-5608-0.
- [3] RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 6., aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-2028-4.
- [4] STIGLITZ, Joseph E. and Jay K. ROSENGARD. Economics of the public sector. 4th ed. New York: W. W. Norton & Company, 2015. ISBN: 978-0-393-93709-1.
- [5] VOJTÍŠKOVÁ, Miroslava. *Rozpočtové hospodaření pro zastupitele obcí*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2018. ISBN: 978-80-87544-98-3.
- [6] VRABKOVÁ, Iveta. *Veřejná správa*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2016. ISBN 978-80-248-3988-2.

Legislativa

- [7] Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení). In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 38, s. 1737-1764. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy
- [8] Zákon č. 129 ze dne 12. dubna 2000 o krajích (krajské zřízení). In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 38, s. 1765-1782. Dostupný také z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=129/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Elektronické dokumenty

- [9] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. ČSÚ: *Předmět klasifikace (CZ-COFOG)* [cit. 6.1.2020]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/predmet_klasifikace_cz_cofog
- [10] KUTSCHERAUER, Alois. *Management regionů a obcí* [online]. [cit. 6.1.2020]. Dostupné z: http://alkut.cz/mro_hm/mro_stud_opora.pdf

- [11] MINISTERTSVO VNITRA ČR. MVČR: *Region soudržnosti* [online]. [cit. 5.1.2020]. Dostupné z: <http://www.osf-mvcr.cz/slovník/region-soudržnosti>
- [12] MONITOR. *Územní monitor: Obec Česká Lípa 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00260428/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [13] MONITOR. *Územní monitor: Obec Třebíč 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00290629/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [14] MONITOR. *Územní monitor: Obec Tábor 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00253014/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [15] MONITOR. *Územní monitor: Obec Znojmo 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00293881/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [16] MONITOR. *Územní monitor: Obec Příbram 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00243132/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [17] MONITOR. *Územní monitor: Obec Cheb 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00253979/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [18] MONITOR. *Územní monitor: Obec Kolín 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00235440/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [19] MONITOR. *Územní monitor: Obec Trutnov 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00278360/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [20] MONITOR. *Územní monitor: Obec Písek 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00249998/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [21] MONITOR. *Územní monitor: Obec Orlová 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00297577/prehled?rad=t&obdobi=2002>

- [22] MONITOR. *Územní monitor: Obec Kroměříž 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00287351/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [23] MONITOR. *Územní monitor: Obec Šumperk 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00303461/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [24] MONITOR. *Územní monitor: Obec Vsetín 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00304450/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [25] MONITOR. *Územní monitor: Obec Uherské Hradiště 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00291471/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [26] MONITOR. *Územní monitor: Obec Břeclav 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00283061/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [27] MONITOR. *Územní monitor: Obec Hodonín 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00284891/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [28] MONITOR. *Územní monitor: Obec Český Těšín 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00297437/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [29] MONITOR. *Územní monitor: Obec Litvínov 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00266027/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [30] MONITOR. *Územní monitor: Obec Litoměřice 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00263958/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [31] MONITOR. *Územní monitor: Obec Krnov 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00296139/prehled?rad=t&obdobi=2002>
- [32] MONITOR. *Územní monitor: Obec Nový Jičín 2012-2018*. [online]. [cit. 12.2.2020]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00298212/prehled?rad=t&obdobi=2002>

[33] NOVÝ HROZENKOV. *Co je to městys?* [online]. [cit. 5.1.2020]. Dostupné z:
<http://www.novyhrozenkov.cz/clanek/?url=mestys>

Prohlašuji, že

- jsem byl seznámen s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 15. května 2020

.....*Jan Haas*.....
Bc. Jan Haas

Seznam příloh

- Příloha č. 1 Příjmy a výdaje – obec Česká Lípa
- Příloha č. 2 Příjmy a výdaje – obec Třebíč
- Příloha č. 3 Příjmy a výdaje – obec Tábor
- Příloha č. 4 Příjmy a výdaje – obec Znojmo
- Příloha č. 5 Příjmy a výdaje – obec Příbram
- Příloha č. 6 Příjmy a výdaje – obec Cheb
- Příloha č. 7 Příjmy a výdaje – obec Kolín
- Příloha č. 8 Příjmy a výdaje – obec Trutnov
- Příloha č. 9 Příjmy a výdaje – obec Písek
- Příloha č. 10 Příjmy a výdaje – obec Orlová
- Příloha č. 11 Příjmy a výdaje – obec Kroměříž
- Příloha č. 12 Příjmy a výdaje – obec Šumperk
- Příloha č. 13 Příjmy a výdaje – obec Vsetín
- Příloha č. 14 Příjmy a výdaje – obec Krnov
- Příloha č. 15 Příjmy a výdaje – obec Litoměřice
- Příloha č. 16 Příjmy a výdaje – obec Uherské Hradiště
- Příloha č. 17 Příjmy a výdaje – obec Břeclav
- Příloha č. 18 Příjmy a výdaje – obec Hodonín
- Příloha č. 19 Příjmy a výdaje – obec Český Těšín
- Příloha č. 20 Příjmy a výdaje – obec Litvínov
- Příloha č. 21 Příjmy a výdaje – obec Nový Jičín
- Příloha č. 22 Celkové příjmy na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)
- Příloha č. 23 Daňové příjmy na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)
- Příloha č. 24 Běžné výdaje na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)
- Příloha č. 25 Kapitálové výdaje na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)

Příloha č. 1 Příjmy a výdaje – obec Česká Lípa

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	37 168	36 957	36 805	36 943	37 158	37 201	37 405	37 091	
Celkem	543 420	579 349	637 446	647 632	653 903	714 558	855 935	661 749	17,84
Daňové příjmy	401 754	449 302	465 090	489 152	530 803	577 985	626 463	505 793	13,64
Kapitálové příjmy	14 673	4 216	10 514	8 065	6 117	6 347	8 935	8 410	0,23
Nedaňové příjmy	44 394	37 188	37 517	34 261	36 286	33 969	84 726	44 049	1,19
Přijaté transfery	82 599	88 643	124 325	116 154	80 697	96 257	135 811	103 498	2,79

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	37 168	36 957	36 805	36 943	37 158	37 201	37 405	37 091	
Celkem	523 119	530 686	529 325	533 883	542 364	624 403	866 005	592 826	15,98
Běžné výdaje	453 642	441 692	448 350	459 766	475 328	517 914	676 912	496 229	13,38
Kapitálové výdaje	69 478	88 994	80 976	74 117	67 036	106 489	189 093	96 598	2,60

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	37 168	36 957	36 805	36 943	37 158	37 201	37 405	37 091	
Celkem	523 119	530 686	529 325	533 883	542 364	624 403	866 005	592 826	15,98
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1 452	1 863	1 530	1 265	1 891	877	490	1 338	0,04
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	95 448	82 986	106 628	85 508	102 228	113 473	178 550	109 260	2,95
Služby pro obyvatelstvo	247 877	258 778	239 094	259 229	238 026	277 459	325 981	263 778	7,11
Vzdělávání a školské služby	102 759	93 187	102 696	115 797	82 587	104 700	101 101	100 404	2,71
Kultura, církve a sdělovací prostředky	24 460	25 349	24 875	25 561	26 842	32 292	37 331	28 101	0,76
Sport a zájmová činnost	47 626	55 297	37 710	44 417	42 649	53 072	73 778	50 650	1,37
Zdravotnictví	0	0	1 000	29	529	23	565	307	0,01
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	19 186	20 588	18 366	18 930	32 458	34 138	50 185	27 693	0,75
Ochrana životního prostředí	53 847	64 359	54 447	54 485	52 946	53 220	63 001	56 615	1,53
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	10	15	15	20	9	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	16 785	18 648	19 983	24 197	23 018	28 317	34 502	23 636	0,64
Bezpečnost státu a právní ochrana	23 865	24 957	24 723	23 047	26 426	28 155	31 592	26 109	0,70
Všeobecná veřejná správa a služby	137 692	143 453	137 367	140 637	150 774	176 121	294 890	168 705	4,55

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 2 Příjmy a výdaje – obec Třebíč

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	37 575	37 324	37 095	36 880	36 641	36 330	36 050	36 842	
Celkem	573 740	590 411	660 799	696 835	666 636	688 602	772 327	664 193	18,03
Daňové příjmy	395 985	440 312	455 663	471 355	504 835	539 529	591 584	485 609	13,18
Kapitálové příjmy	18 988	10 073	25 701	10 959	27 834	38 877	21 231	21 952	0,60
Nedaňové příjmy	22 229	18 118	20 984	22 504	19 043	19 165	19 233	20 182	0,55
Přijaté transfery	136 537	121 909	158 452	192 018	114 924	91 030	140 280	136 450	3,70

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	37 575	37 324	37 095	36 880	36 641	36 330	36 050	36 842	
Celkem	537 865	576 581	645 058	665 116	595 274	579 449	755 858	622 172	16,887
Běžné výdaje	423 052	413 558	438 063	462 701	457 242	496 443	579 488	467 221	12,682
Kapitálové výdaje	114 813	163 023	206 995	202 415	138 032	83 006	176 371	154 951	4,206

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	37 575	37 324	37 095	36 880	36 641	36 330	36 050	36 842	
Celkem	537 865	576 581	645 058	665 116	595 274	579 449	755 858	622 172	16,89
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	3 800	3 741	3 776	4 163	4 899	4 743	2 277	3 914	0,11
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	107 841	99 332	145 240	176 231	118 874	113 574	183 293	134 912	3,66
Služby pro obyvatelstvo	247 666	301 847	311 747	266 219	258 008	246 592	299 237	275 902	7,49
Vzdělávání a školské služby	63189	100435	85601	113060	56158	62767	84549	80 823	2,19
Kultura, církev a sdělovací prostředky	64882	38217	43091	38072	46019	48833	54498	47 659	1,29
Sport a zájmová činnost	39926	83444	84420	41404	47700	43493	76233	59 517	1,62
Zdravotnictví	934	1104	1227	2971	1730	1649	1642	1 608	0,04
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	34912	36461	52192	28042	63238	44604	34132	41 940	1,14
Ochrana životního prostředí	43823	42166	45216	42669	43163	45246	48173	44 351	1,20
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	20	0	0	0	0	9	4	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	15000	12 378	16 754	35 574	24 391	22 843	42 583	24 218	0,66
Bezpečnost státu a právní ochrana	24493	23 863	24 247	25 240	25 146	28 370	28 971	25 761	0,70
Všeobecná veřejná správa a služby	139064	135 421	143 29	157 689	163 956	163 326	199 498	159 826	4,34

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 3 Příjmy a výdaje – obec Tábor

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	35 096	35 024	34 858	34 716	34 641	34 482	34 467	34 755	
Celkem	941 644	1 006 478	1 077 343	851 081	874 375	887 334	938 942	939 600	27,04
Daňové příjmy	447 567	475 235	493 205	495 065	525 394	567 197	602 910	515 225	14,82
Nedaňové příjmy	211 337	202 424	189 754	197 494	194 210	195 620	195 773	198 087	5,70
Kapitálové příjmy	104 474	89 927	44 478	36 453	32 869	31 142	23 462	51 829	1,49
Přijaté transfery	178 266	238 892	349 906	122 069	121 902	93 375	116 798	174 458	5,02

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	35 096	35 024	34 858	34 716	34 641	34 482	34 467	34 755	
Celkem	878 397	953 870	1 160 719	790 910	717 786	824 560	1 013 432	905 668	26,059
Běžné výdaje	610 955	607 788	639 275	634 458	624 993	674 364	712 843	643 525	18,516
Kapitálové výdaje	267 442	346 082	521 444	156 453	92 793	150 196	300 588	262 143	7,543

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	35096	35024	34858	34716	34641	34482	34467	34755	
Celkem	878 397	953 870	1 160 719	790 910	717 786	824 560	1 013 432	905 668	26,06
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	6 221	4 649	4 395	4 414	4 577	4 107	1 504	4 267	0,12
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	171 459	151 733	163 786	128 938	89 899	98 164	150 652	136 376	3,92
Služby pro obyvatelstvo	457 708	574 947	748 753	414 215	391 939	477 238	597 631	523 204	15,05
Vzdělávání a školské služby	60 328	66 074	106 791	80 377	58 514	115 920	90 146	82 593	2,38
Kultura, církev a sdělovací prostředky	29510	26828	31135	38074	33451	37138	55890	36 004	1,04
Sport a zájmová činnost	53 937	56 758	66 724	86 823	67 134	70 525	179 088	82 998	2,39
Zdravotnictví	180	190	0	0	3	0	20	56	0,00
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	161 506	169 281	187414	121819	171 465	188550	198 915	171 279	4,93
Ochrana životního prostředí	152247	255 805	356689	87 096	61372	65 064	73572	150 264	4,32
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	10	0	26	0	41	0	11	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	16 794	17 784	22 119	31 411	32 896	36 803	47 266	29 296	0,84
Bezpečnost státu a právní ochrana	16 375	19 463	18 738	20 642	18 999	26 459	22 075	20 393	0,59
Všeobecná veřejná správa a služby	209 840	185 294	202 928	191 291	179 476	181 790	194 303	192 132	5,53

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 4 Příjmy a výdaje – obec Znojmo

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	34 073	33 964	33 805	33 761	33 787	33 823	33 719	33 847	
Celkem	776 947	931 198	998 693	826 594	890 842	897 018	910 659	890 279	26,30
Daňové příjmy	413 443	462 168	551 346	522 635	541 404	606 773	623 769	531 648	15,71
Nedaňové příjmy	167 100	133 964	118 056	115 170	105 350	99 948	95 710	119 328	3,53
Kapitálové příjmy	12 435	257 794	184 038	74 817	131 326	84 205	44 434	112 721	3,33
Přijaté transfery	183 969	77 272	145 253	113 972	112 761	106 092	146 746	126 581	3,74

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	34 073	33 964	33 805	33 761	33 787	33 823	33 719	33 847	
Celkem	736 910	808 734	1 018 814	705 965	714 316	758 016	951 842	813 514	24,04
Běžné výdaje	549 643	640 791	802 983	632 006	623 807	681 347	732 564	666 163	19,68
Kapitálové výdaje	187 268	167 943	215 831	73 959	90 508	76 670	219 278	147 351	4,35

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	34 073	33 964	33 805	33 761	33 787	33 823	33 719	33 847	
Celkem	736 910	808 734	1 018 814	705 965	714 316	758 016	951 842	813 514	24,03
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	4 382	10 106	4 724	4 630	4 155	1 562	1 766	4 475	0,13
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	91 217	106 418	172 790	90 505	82 591	89 943	149 648	111 873	3,31
Služby pro obyvatelstvo	316 747	423 180	522 171	316 420	347 567	362 623	467 794	393 786	11,63
Vzdělávání a školské služby	61 389	70 285	72 360	60 824	59 826	46 939	98 859	67 212	1,99
Kultura, církev a sdělovací prostředky	35 604	50 743	58 107	38 443	46 144	55 749	62 687	49 640	1,47
Sport a zájmová činnost	22 435	36 555	78 982	47 707	44 647	25 106	42 546	42 568	1,26
Zdravotnictví	2 666	5 214	4 369	2 891	2 464	3 301	4 897	3 686	0,11
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	115 812	164 938	192 571	100 436	102 413	154 120	162 962	141 893	4,19
Ochrana životního prostředí	78 840	95 329	114 062	64 540	91 719	76 902	95 243	88 091	2,60
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	116	1 721	1 579	353	506	600	696	0,02
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	120 448	42 405	21 808	39 773	38 333	46 110	69 126	54 000	1,60
Bezpečnost státu a právní ochrana	25 866	27 209	29 447	28 211	28 475	30 678	33 915	29 114	0,86
Všeobecná veřejná správa a služby	178 250	199 415	267 874	226 425	213 195	227 099	229 592	220 264	6,51

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 5 Příjmy a výdaje – obec Příbram

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	33 793	33 553	33 450	33 160	33 058	32 897	32 867	33 254	
Celkem	629 166	564 799	621 686	653 550	706 243	729 822	810 819	673 726	20,26
Daňové příjmy	356 702	402 851	409 859	424 053	492 579	535 623	582 761	457 775	13,77
Nedaňové příjmy	69 477	66 757	69 345	68 673	79 037	74 775	80 925	72 713	2,19
Kapitálové příjmy	29 754	10 862	14 033	1 150	6 789	21 808	6 175	12 939	0,39
Přijaté transfery	173 233	84 329	128 449	159 674	127 838	97 616	140 959	130 300	3,92

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	33 793	33 553	33 450	33 160	33 058	32 897	32 867	33 254	
Celkem	637 179	570 940	638 411	605 973	568 130	670 931	785 830	639 628	19,24
Běžné výdaje	488 340	447 935	485 260	457 932	517 950	572 697	664 630	519 249	15,62
Kapitálové výdaje	148 839	123 005	153 151	148 041	50 180	98 234	121 200	120 379	3,62

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	33 793	33 553	33 450	33 160	33 058	32 897	32 867	33 254	
Celkem	637 179	570 940	638 411	605 973	568 130	670 931	785 830	639 628	19,23
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1 259	1 609	1 703	1 278	1 144	945	10	1 135	0,03
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	112 395	81 447	116 399	100 063	33 240	47 151	79 122	81 402	2,45
Služby pro obyvatelstvo	328 960	300 196	327 448	295 295	291 390	359 557	417 545	331 484	9,97
Vzdělávání a školské služby	65 083	90 492	78 258	68 592	69 437	87 918	95 504	79 326	2,39
Kultura, církev a sdělovací prostředky	46 824	43 492	46 180	47 785	62 623	54 702	81 368	54 711	1,65
Sport a zájmová činnost	43 494	49 181	42 770	68 314	33 886	73 507	76 369	55 360	1,66
Zdravotnictví	7 148	7 521	7 544	4 645	148	1 566	1 811	4 340	0,13
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	138 395	92 002	132 373	86 243	105 976	120 928	139 772	116 527	3,50
Ochrana životního prostředí	28 016	17 474	18 650	18 467	19 320	20 937	22 721	20 798	0,63
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	35	1 673	1 248	0	0	0	422	0,01
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	25 374	25 010	34 375	42 975	67 333	68 836	76 778	48 669	1,46
Bezpečnost státu a právní ochrana	29 490	27 857	27 781	27 611	28 059	34 570	35 882	30 179	0,91
Všeobecná veřejná správa a služby	139 701	134 821	130 704	138 750	146 965	159 872	176 492	146 758	4,41

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 6 Příjmy a výdaje – obec Cheb

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	33 067	32 823	32 617	32 351	32 355	32 394	32 171	32 540	
Celkem	654 346	816 130	718 892	729 893	862 799	820 398	823 574	775 147	23,82
Daňové příjmy	387 194	443 447	446 753	456 433	510 600	561 685	567 888	482 000	14,81
Nedaňové příjmy	129 608	133 868	132 191	127 193	125 109	134 713	134 067	130 964	4,02
Kapitálové příjmy	57 774	41 598	43 960	62 266	150 403	55 222	17 123	61 192	1,88
Přijaté transfery	79 770	197 217	95 989	84 000	76 688	68 779	104 495	100 991	3,10

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	33 067	32 823	32 617	32 351	32 355	32 394	32 171	32 540	
Celkem	698 927	776 869	657 793	690 032	683 575	772 751	787 399	723 907	22,25
Běžné výdaje	528 562	531 261	531 535	529 527	584 943	618 680	621 584	563 727	17,32
Kapitálové výdaje	170 366	245 608	126 259	160 506	98 632	154 072	165 815	160 180	4,92

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	33067	32823	32617	32351	32355	32394	32171	32540	
Celkem	698 927	776 869	657 793	690 032	683 575	772 751	787 399	723 907	22,25
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	2 038	1 171	1 243	1 229	1 203	1 305	1 156	1 335	0,04
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	91 451	98 220	107 960	112 043	78 387	112 087	128 061	104 030	3,20
Služby pro obyvatelstvo	419 959	474 089	362 465	388 985	372 570	438 181	433 717	412 852	12,69
Vzdělávání a školské služby	61 254	64 847	64 262	54 504	45 748	71 977	79 492	63 155	1,94
Kultura, církev a sdělovací prostředky	68 735	69 756	65 236	70 465	70 123	70 163	80 822	70 757	2,17
Sport a zájmová činnost	31 576	27 891	41 029	39 423	29 410	59 609	54 114	40 436	1,24
Zdravotnictví	8 671	8 442	9 583	14 192	14 669	20 126	29 545	15 033	0,46
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	138 059	99 376	109 401	130 297	126 833	116 235	104 784	117 855	3,62
Ochrana životního prostředí	111 664	203 727	71 373	79 162	85 778	100 062	84 962	105 247	3,23
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	49	1 580	943	10	9	0	370	0,01
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	8 539	13 642	12 792	11 688	8 210	8 271	9 137	10 326	0,32
Bezpečnost státu a právní ochrana	17 899	17 628	21 935	16 860	26 211	20 210	21 798	20 363	0,63
Všeobecná veřejná správa a služby	159 041	172 119	151 398	159 228	196 994	192 698	193 529	175 001	5,38

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 7 Příjmy a výdaje – obec Kolín

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	31 042	31 077	31 026	30 946	30 995	31 123	31 355	31 081	
Celkem	688 535	855 973	887 173	843 873	843 793	918 449	976 728	859 218	27,64
Daňové příjmy	374 480	420 695	432 531	452 167	477 201	504 827	548 685	458 655	14,76
Nedaňové příjmy	224 487	236 984	235 927	241 279	248 627	247 379	245 720	240 058	7,72
Kapitálové příjmy	21 285	80 678	52 201	20 893	42 713	64 974	39 454	46 028	1,48
Přijaté transfery	68 282	117 616	166 514	129 534	75 252	101 269	142 870	114 477	3,68

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	31 042	31 077	31 026	30 946	30 995	31 123	31 355	31 081	
Celkem	619 179	736 155	812 381	772 894	707 876	857 338	1 003 010	786 976	25,321
Běžné výdaje	571 694	600 903	599 033	624 762	615 115	698 175	761 134	638 688	20,549
Kapitálové výdaje	47 485	135 252	213 348	148 133	92 761	159 163	241 876	148 288	4,771

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	31 042	31 077	31 026	30 946	30 995	31 123	31 355	31 081	
Celkem	619 179	736 155	812 381	772 894	707 876	857 338	1 003 010	786 976	25,32
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	3 470	3 462	3 782	4 656	4 504	4 240	4 323	4 062	0,13
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	64 047	144 556	123 096	91 847	84 144	134 588	215 972	122 607	3,94
Služby pro obyvatelstvo	320 321	340 381	425 577	409 961	351 852	416 654	462 041	389 541	12,53
Vzdělávání a školské služby	53 565	61 236	126 155	63 295	58 047	66 187	87 474	73 708	2,37
Kultura, církev a sdělovací prostředky	33 979	45 558	57 591	39 654	51 551	50 097	62 383	48 688	1,57
Sport a zájmová činnost	47 926	53 711	50 454	44 506	51 934	52 254	53 202	50 570	1,63
Zdravotnictví	4 357	4 554	4 495	5 393	5 302	5 868	5 625	5 085	0,16
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	128 046	123 120	128 468	177 803	124 968	174 276	164 871	145 936	4,70
Ochrana životního prostředí	52 448	52 203	56 916	78 092	60 050	67 910	88 486	65 158	2,10
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	1 497	1 218	0	63	0	397	0,01
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	15 760	18 583	43 984	28 136	26 265	40 806	56 222	32 822	1,06
Bezpečnost státu a právní ochrana	21 556	24 138	24 056	25 562	26 213	40 736	32 939	27 886	0,90
Všeobecná veřejná správa a služby	194 025	205 035	191 887	212 732	214 897	220 313	231 514	210 058	6,76

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 8 Příjmy a výdaje – obec Trutnov

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	30 957	30 860	30 808	30 893	30 812	30 680	30 577	30 798	
Celkem	497 971	539 193	592 107	621 305	620 676	667 711	733 726	610 384	19,82
Daňové příjmy	331 376	369 818	387 083	405 824	438 477	479 075	520 378	418 862	13,60
Nedaňové příjmy	56 109	57 342	65 886	78 058	73 151	66 570	75 294	67 487	2,19
Kapitálové příjmy	12 202	13 089	21 265	17 420	20 277	6 187	4 436	13 554	0,44
Přijaté transfery	98 284	98 944	117 873	120 003	88 771	115 878	133 618	110 482	3,59

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	30 957	30 860	30 808	30 893	30 812	30 680	30 577	30 798	
Celkem	480 926	478 595	522 044	573 893	543 032	643 076	789 439	575 858	18,70
Běžné výdaje	412 801	439 466	446 184	467 141	479 949	540 866	560 414	478 117	15,52
Kapitálové výdaje	68 124	39 128	75 860	106 751	63 083	102 210	229 025	97 740	3,17

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	30 957	30 860	30 808	30 893	30 812	30 680	30 577	30 798	
Celkem	480 926	478 595	522 044	573 893	543 032	643 076	789 439	575 858	18,70
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1 668	1 302	1 088	8 073	1 122	1 319	1 833	2 344	0,08
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	61 623	63 924	83 167	69 404	68 851	83 256	102 159	76 055	2,47
Služby pro obyvatelstvo	250 393	252 592	269 323	300 788	276 415	348 402	456 085	307 714	9,99
Vzdělávání a školské služby	66 398	68 245	73 072	91 313	69 873	115 669	87 273	81 692	2,65
Kultura, církev a sdělovací prostředky	70 729	51 591	53 124	65 118	65 277	77 393	60 795	63 432	2,06
Sport a zájmová činnost	29 954	40 703	42 058	46 572	48 974	51 555	191 492	64 473	2,09
Zdravotnictví	5 100	4 720	4 500	5 000	4 800	5 110	5 730	4 994	0,16
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	32 714	29 351	36 979	29 663	32 073	36 984	45 836	34 800	1,13
Ochrana životního prostředí	44 642	57 041	49 475	61 430	53 748	57 837	62 978	55 307	1,80
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	855	941	10 116	1 691	1 670	3 854	1981	3 015	0,10
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	22 417	22 331	26 900	36 966	34 643	44 606	50 753	34 088	1,11
Bezpečnost státu a právní ochrana	18 715	19 239	19 116	23 401	27 893	28 112	29 514	23 713	0,77
Všeobecná veřejná správa a služby	126 111	119 206	122 450	135 262	134 107	137 381	149 096	131 945	4,28

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 9 Příjmy a výdaje – obec Písek

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	29 729	29 769	29 720	29 824	29 838	29 966	30 119	29 852	
Celkem	671 469	639 162	706 265	742 329	742 804	748 691	817 312	724 005	24,25
Daňové příjmy	329 961	383 455	404 072	409 050	431 230	467 601	510 265	419 376	14,05
Nedaňové příjmy	184 321	180 898	194 894	189 126	207 519	190 754	193 170	191 526	6,42
Kapitálové příjmy	26 772	21 524	22 851	29 064	36 472	25 164	21 056	26 129	0,88
Přijaté transfery	130 414	53 284	84 449	115 089	67 584	65 173	92 821	86 973	2,91

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	29 729	29 769	29 720	29 824	29 838	29 966	30 119	29 852	
Celkem	666 060	605 239	654 788	678 043	683 665	760 462	1 003 285	721 649	24,17
Běžné výdaje	461 769	467 423	466 952	493 600	505 656	545 236	495 883	490 931	16,45
Kapitálové výdaje	204 290	137 816	187 836	184 444	178 009	215 227	507 402	230 718	7,73

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	29 729	29 769	29 720	29 824	29 838	29 966	30 119	29 852	
Celkem	666 060	605 239	654 788	678 043	683 665	760 462	1 003 285	721 649	24,17
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	2 074	3 125	4 462	2 702	2 317	2 612	2 493	2 826	0,09
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	105 755	124 140	91 827	104 268	97 491	186 633	298 409	144 075	4,83
Služby pro obyvatelstvo	364 254	283 668	363 627	343 273	364 191	343 984	502 488	366 498	12,28
Vzdělávání a školské služby	67 844	67 861	76 358	92 759	66 836	59 245	87 266	74 024	2,48
Kultura, církev a sdělovací prostředky	41 151	37 419	36 955	37 819	43 029	45 906	46 445	41 246	1,38
Sport a zájmová činnost	62 665	41 263	34 891	56 958	60 316	60 367	54 133	52 942	1,77
Zdravotnictví	148	978	891	190	45	0	0	322	0,01
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	100 466	96 317	164 645	110 684	155 409	127 844	263 166	145 504	4,87
Ochrana životního prostředí	91 980	39 830	49 885	44 863	38 556	50 292	51 230	52 377	1,75
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	0	0	0	331	247	83	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	21 302	20 848	19 932	20 543	23 379	29 101	38 711	24 831	0,83
Bezpečnost státu a právní ochrana	18 635	19 359	19 726	23 368	22 160	23 344	25 660	21 750	0,73
Všeobecná veřejná správa a služby	154 039	154 098	155 214	183 890	174 127	174 788	135 525	161 669	5,42

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 10 Příjmy a výdaje – obec Orlová

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	30 988	30 722	30 345	29 967	29 524	29 231	29 108	29 984	
Celkem	485 260	543 501	545 646	513 503	506 515	567 108	630 387	541 703	18,07
Daňové příjmy	292 974	323 037	337 993	345 170	372 430	417 896	452 095	363 085	12,11
Nedaňové příjmy	75 405	59 056	58 027	68 662	68 738	68 364	72 192	67 206	2,24
Kapitálové příjmy	19 973	46 753	6 898	2 575	3 889	3 360	3 850	12 471	0,42
Přijaté transfery	96 908	114 655	142 728	97 096	61 458	77 488	102 250	98 940	3,30

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	30 988	30 722	30 345	29 967	29 524	29 231	29 108	29 984	
Celkem	514 487	529 427	536 525	497 067	447 803	539 588	620 838	526 534	17,56
Běžné výdaje	397 568	400 290	401 022	416 451	415 029	453 882	486 146	424 341	14,15
Kapitálové výdaje	116 919	129 137	135 502	80 616	32 774	85 706	134 692	102 192	3,41

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	30 988	30 722	30 345	29 967	29 524	29 231	29 108	29 984	
Celkem	514 487	529 427	536 525	497 067	447 803	539 588	620 838	526 534	17,56
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	5 286	4 643	6 156	4 674	4 820	3 576	4 562	4 817	0,16
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	65 782	126 489	119 850	71 621	48 045	45 074	43 376	74 320	2,48
Služby pro obyvatelstvo	233 035	217 650	226 412	224 359	182 331	268 747	306 467	237 000	7,90
Vzdělávání a školské služby	61 581	46 259	60 827	43 138	29 046	53 025	76 923	52 971	1,77
Kultura, církev a sdělovací prostředky	26 762	24 272	24 095	21 517	18 389	20 189	29 832	23 579	0,79
Sport a zájmová činnost	50 890	46 618	49 849	52 632	42 515	43 610	77 455	51 938	1,73
Zdravotnictví	295	92	365	253	662	209	154	290	0,01
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	42 421	48 025	40 931	53 310	43 542	78 361	62 299	52 698	1,76
Ochrana životního prostředí	51 086	52 384	49 140	52 573	48 177	73 353	59 804	55 217	1,84
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	1 205	937	0	0	0	306	0,01
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	33 518	20 563	26 828	31 800	32 517	35 087	61 413	34 532	1,15
Bezpečnost státu a právní ochrana	33 347	34 313	34 417	34 958	39 952	43 724	44 945	37 951	1,27
Všeobecná veřejná správa a služby	143 519	125 768	122 861	129 654	140 137	143 380	160 076	137 914	4,60

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 11 Příjmy a výdaje – obec Kroměříž

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	28 971	28 926	28 921	29 035	29 066	29 002	28 897	28 974	
Celkem	407 335	412 259	533 704	547 034	504 191	568 414	647 064	517 143	17,85
Daňové příjmy	295 320	330 655	342 992	345 231	372 156	400 461	442 425	361 320	12,47
Nedaňové příjmy	30 275	19 294	21 776	25 882	25 752	20 899	21 938	23 688	0,82
Kapitálové příjmy	2 410	1 172	3 159	1 994	1 127	1 685	2 014	1 937	0,07
Přijaté transfery	79 329	61 138	165 776	173 927	105 157	145 368	180 687	130 197	4,49

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	28 971	28 926	28 921	29 035	29 066	29 002	28 897	28 974	
Celkem	377 818	348 555	494 483	497 141	479 805	533 045	592 915	474 823	16,39
Běžné výdaje	320 314	323 936	364 270	394 720	424 340	472 314	540 636	405 790	14,01
Kapitálové výdaje	57 505	24 619	130 213	102 421	55 465	60 731	52 279	69 033	2,38

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	28 971	28 926	28 921	29 035	29 066	29 002	28 897	28 974	
Celkem	377 818	348 555	494 483	497 141	479 805	533 045	592 915	474 823	16,39
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	2 061	702	627	1 728	501	434	209	895	0,03
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	22 000	26 241	69 527	34 063	44 544	47 095	72 853	45 189	1,56
Služby pro obyvatelstvo	202 062	164 768	248 018	261 402	218 228	236 168	225 161	222 258	7,67
Vzdělávání a školské služby	42 743	36 544	62 891	63 398	41 242	50 021	45 720	48 937	1,69
Kultura, církev a sdělovací prostředky	55 529	28 606	41 327	34 591	35 721	42 217	40 593	39 798	1,37
Sport a zájmová činnost	21 036	25 726	25 690	34 847	30 224	34 855	37 176	29 936	1,03
Zdravotnictví	320	369	360	461	630	1 021	616	540	0,02
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	38 664	26 495	34 099	24 643	58 842	50 030	45 715	39 784	1,37
Ochrana životního prostředí	43 689	46 917	83 579	103 383	51 449	57 836	54 989	63 120	2,18
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	80	111	73	79	121	190	351	144	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	7 808	5 064	31 626	60 552	59 629	90 985	119 025	53 527	1,85
Bezpečnost státu a právní ochrana	19 803	26 187	19 265	21 022	21 267	24 593	27 391	22 790	0,79
Všeobecná veřejná správa a služby	124 084	125 593	125 419	118 373	135 636	133 769	148 276	130 164	4,49

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 12 Příjmy a výdaje – obec Šumperk

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	27 040	26 870	26 806	26 697	26 478	26 305	26 151	26 621	
Celkem	505 869	515 211	518 885	528 928	555 101	595 750	661 419	554 452	20,83
Daňové příjmy	288 853	328 637	342 284	352 815	374 047	404 755	437 597	361 284	13,57
Nedaňové příjmy	75 339	78 686	83 507	79 056	98 760	96 429	80 295	84 582	3,18
Kapitálové příjmy	15 022	15 858	12 745	3 912	6 769	11 402	38 345	14 865	0,56
Přijaté transfery	126 654	92 031	80 349	93 145	75 525	83 164	105 182	93 721	3,52

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	27 040	26 870	26 806	26 697	26 478	26 305	26 151	26 621	
Celkem	435 569	463 671	506 130	532 150	511 124	742 603	656 826	549 725	20,65
Běžné výdaje	354 587	355 383	362 925	381 182	374 419	397 790	443 953	381 463	14,33
Kapitálové výdaje	80 982	108 288	143 205	150 968	136 705	344 813	212 873	168 262	6,32

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	27 040	26 870	26 806	26 697	26 478	26 305	26 151	26 621	
Celkem	435 569	463 671	506 130	532 150	511 124	742 603	656 826	549 725	20,65
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	2 615	1 648	1 606	1 727	1 733	1 381	820	1 647	0,06
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	44 791	56 331	77 733	69 871	66 536	64 201	63 643	63 301	2,38
Služby pro obyvatelstvo	221 551	240 751	240 804	252 324	263 420	450 911	327 113	285 268	10,72
Vzdělávání a školské služby	74 622	85 961	56 505	74 685	60 327	55 682	52 954	65 819	2,47
Kultura, církev a sdělovací prostředky	27 557	28 158	32 604	30 027	38 559	58 699	111 302	46 701	1,75
Sport a zájmová činnost	20 163	24 316	33 511	27 633	37 863	34 093	22 438	28 574	1,07
Zdravotnictví	12 421	11 076	9 462	11 549	11 420	29 453	21 159	15 220	0,57
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	57 665	59 604	67 693	56 257	77 853	233 247	78 687	90 144	3,39
Ochrana životního prostředí	29 123	27 130	34 877	46 651	33 258	34 166	36 297	34 500	1,30
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	4 506	6 152	5 522	4 140	5 570	4 277	4 310	0,16
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	9 356	15 509	25 610	20 378	21 418	40 067	28 314	22 950	0,86
Bezpečnost státu a právní ochrana	17 067	16 078	19 117	23 647	15 817	23 927	21 908	19 652	0,74
Všeobecná veřejná správa a služby	140 188	133 353	141 260	164 202	142 201	162 116	215 028	156 907	5,89

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 13 Příjmy a výdaje – obec Vsetín

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	26 976	26 817	26 668	26 504	26 394	26 190	26 109	26 523	
Celkem	484 791	485 024	565 601	584 187	537 110	561 748	646 376	552 120	20,82
Daňové příjmy	283 496	326 468	343 793	358 022	376 789	394 233	423 822	358 089	13,50
Nedaňové příjmy	62 061	70 040	76 855	77 613	82 154	77 561	103 120	78 486	2,96
Kapitálové příjmy	8 688	19 162	30 786	16 072	7 260	6 238	33 534	17 391	0,66
Přijaté transfery	130 546	69 354	114 166	132 480	70 906	83 716	85 901	98 153	3,70

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	26 976	26 817	26 668	26 504	26 394	26 190	26 109	26 523	
Celkem	446 828	456 328	563 557	539 545	468 293	499 037	687 952	523 077	19,72
Běžné výdaje	357 224	359 494	404 850	399 981	391 788	405 845	444 037	394 746	14,88
Kapitálové výdaje	89 604	96 834	158 707	139 564	76 506	93 192	243 915	128 332	4,84

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	26 976	26 817	26 668	26 504	26 394	26 190	26 109	26 523	
Celkem	446 828	456 328	563 557	539 545	468 293	499 037	687 952	523 077	19,72
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	6 720	6 350	6 696	7 634	6 477	4 893	1 275	5 721	0,22
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	61 341	69 365	87 913	80 668	45 726	47 710	90 153	68 982	2,60
Služby pro obyvatelstvo	220 084	227 713	312 279	285 294	250 089	281 233	404 061	282 965	10,67
Vzdělávání a školské služby	49 276	40 742	51 273	56 596	50 383	61 509	109 318	59 871	2,26
Kultura, církev a sdělovací prostředky	29 676	30 240	29 351	27 414	29 161	30 922	39 627	30 913	1,17
Sport a zájmová činnost	27 726	41 381	63 399	48 853	49 984	61 004	77 625	52 853	1,99
Zdravotnictví	234	259	70	35	0	30	318	135	0,01
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	34 384	92 989	102 483	128 961	94 765	104 121	153 476	101 597	3,83
Ochrana životního prostředí	77 461	21 814	64 044	22 121	25 536	23 401	23 387	36 823	1,39
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	1 327	288	1 659	1 314	260	247	311	772	0,03
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	26 110	17 792	20 855	21 341	18 657	19 593	27 534	21 697	0,82
Bezpečnost státu a právní ochrana	13 035	15 759	15 510	15 860	19 861	19 133	19 601	16 966	0,64
Všeobecná veřejná správa a služby	119 538	119 350	120 304	128 748	127 483	126 475	145 328	126 747	4,78

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 14 Příjmy a výdaje – obec Uherské Hradiště

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 454	25 343	25 266	25 287	25 254	25 246	25 215	25 295	
Celkem	566 724	601 739	597 472	636 726	585 429	628 862	672 624	612 797	24,23
Daňové příjmy	297 943	330 451	346 474	354 364	376 309	409 740	440 736	365 145	14,44
Nedaňové příjmy	128 209	126 189	123 231	124 540	123 172	122 648	125 144	124 733	4,93
Kapitálové příjmy	11 555	29 826	15 170	5 595	5 564	5 192	1 675	10 654	0,42
Přijaté transfery	129 017	115 274	112 598	152 228	80 384	91 282	105 069	112 265	4,44

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 454	25 343	25 266	25 287	25 254	25 246	25 215	25 295	
Celkem	645 330	508 378	559 187	618 263	500 075	583 281	757 101	595 945	23,56
Běžné výdaje	448 012	445 149	445 069	454 749	436 813	497 336	531 120	465 464	18,40
Kapitálové výdaje	197 318	63 229	114 119	163 515	63 262	85 945	225 982	130 481	5,16

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 454	25 343	25 266	25 287	25 254	25 246	25 215	25 295	
Celkem	645 330	508 378	559 187	618 263	500 075	583 281	757 101	595 945	23,56
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1 247	1 428	1 463	1 110	1 256	1 301	776	1 226	0,05
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	113 425	60 059	62 435	123 555	39 299	67 824	57 002	74 800	2,96
Služby pro obyvatelstvo	315 644	234 065	274 247	285 727	263 475	310 506	473 230	308 128	12,18
Vzdělávání a školské služby	35 798	38 612	45 892	63 050	37 685	64 787	188 496	67 760	2,68
Kultura, církev a sdělovací prostředky	128 337	73 829	74 809	74 308	94 814	97 963	104 306	92 624	3,66
Sport a zájmová činnost	40 276	26 120	23 890	21 308	33 356	26 641	29 903	28 785	1,14
Zdravotnictví	19	28	27	22	55	27	58	34	0,00
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	68 356	55 625	84 589	43 857	53 929	72 707	93 251	67 473	2,67
Ochrana životního prostředí	42 858	39 851	45 040	83 161	43 636	48 220	57 022	51 398	2,03
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	0	21	0	159	194	53	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	5 808	7 012	7 784	4 842	15 046	18 228	20 694	11 345	0,45
Bezpečnost státu a právní ochrana	18 279	15 435	15 617	15 540	18 006	17 120	24 668	17 809	0,70
Všeobecná veřejná správa a služby	190 927	190 377	197 642	187 488	162 993	168 302	180 731	182 637	7,22

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 15 Příjmy a výdaje – obec Břeclav

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 015	24 925	24 956	24 949	24 941	24 881	24 797	24 923	
Celkem	439 874	461 216	482 624	512 997	488 312	540 121	654 977	511 446	20,52
Daňové příjmy	272 074	306 085	311 871	316 895	339 269	366 452	415 947	332 656	13,35
Nedaňové příjmy	68 430	73 530	65 731	72 953	66 908	61 057	81 823	70 062	2,81
Kapitálové příjmy	16 113	12 300	13 501	7 053	7 211	16 184	41 057	16 203	0,65
Přijaté transfery	83 257	69 301	91 521	116 096	74 924	96 428	116 149	92 525	3,71

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 015	24 925	24 956	24 949	24 941	24 881	24 797	24 923	
Celkem	400 269	443 168	486 281	455 525	471 812	559 004	733 734	507 113	20,35
Běžné výdaje	334 333	363 277	386 115	404 274	436 709	466 356	542 177	419 034	16,81
Kapitálové výdaje	65 937	79 891	100 166	51 251	35 103	92 648	191 557	88 079	3,53

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 015	24 925	24 956	24 949	24 941	24 881	24 797	24 923	
Celkem	400 269	443 168	486 281	455 525	471 812	559 004	733 734	507 113	20,35
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	663	743	795	489	749	821	588	693	0,03
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	47 595	89 404	116 998	72 075	79 651	95 797	157 123	94 092	3,78
Služby pro obyvatelstvo	160 356	184 861	205 516	186 838	196 662	240 805	281 643	208 097	8,35
Vzdělávání a školské služby	45 388	53 660	57 191	48 855	50 321	54 786	48 196	51 200	2,05
Kultura, církev a sdělovací prostředky	19 793	21 051	23 530	23 719	29 820	35 192	42 694	27 971	1,12
Sport a zájmová činnost	28 003	28 426	49 799	37 451	44 652	43 208	56 650	41 170	1,65
Zdravotnictví	353	405	403	422	476	465	238	395	0,02
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	29 130	38 312	30 643	37 011	30 591	53 932	84 827	43 492	1,75
Ochrana životního prostředí	37 688	43 007	43 951	39 380	40 803	53 221	49 038	43 870	1,76
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	46 707	17 635	25 466	41 312	48 729	60 608	91 112	47 367	1,90
Bezpečnost státu a právní ochrana	17 416	30 963	21 151	26 828	24 662	26 016	33 233	25 753	1,03
Všeobecná veřejná správa a služby	127 532	119 561	116 355	127 984	121 359	134 958	170 035	131 112	5,26

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 16 Příjmy a výdaje – obec Hodonín

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 259	25 094	25 049	24 975	24 796	24 728	24 683	24 941	
Celkem	431 426	477 314	521 728	563 316	532 400	555 764	571 476	521 918	20,93
Daňové příjmy	269 549	309 915	321 424	332 131	362 673	406 417	410 194	344 615	13,82
Nedaňové příjmy	41 494	51 299	52 499	52 406	52 036	53 222	65 514	52 639	2,11
Kapitálové příjmy	12 587	11 475	9 077	6 174	8 234	11 266	4 780	9 085	0,36
Přijaté transfery	107 796	104 625	138 729	172 606	109 457	84 860	90 988	115 580	4,63

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 259	25 094	25 049	24 975	24 796	24 728	24 683	24 941	
Celkem	403 139	429 610	437 986	652 770	381 929	586 698	538 441	490 082	19,65
Běžné výdaje	324 114	310 859	320 511	331 827	328 808	350 564	378 990	335 096	13,44
Kapitálové výdaje	79 025	118 751	117 475	320 942	53 121	236 134	159 450	154 985	6,21

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 259	25 094	25 049	24 975	24 796	24 728	24 683	24 941	
Celkem	403 139	429 610	437 986	652 770	381 929	586 698	538 441	490 082	19,65
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	631	645	624	816	641	912	303	653	0,03
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	62 803	58 093	39 817	68 064	30 278	63 804	83 727	58 084	2,33
Služby pro obyvatelstvo	212 367	252 362	269 225	407 034	201 350	365 992	274 226	283 222	11,36
Vzdělávání a školské služby	42 887	74 306	90 261	55 923	40 648	59 007	70 030	61 866	2,48
Kultura, církev a sdělovací prostředky	37 998	30 925	33 214	93 884	27 853	28 350	34 844	41 010	1,64
Sport a zájmová činnost	33 413	34 152	35 728	60 998	33 330	139 057	40 879	53 937	2,16
Zdravotnictví	4 849	6 018	15 318	92 937	8 542	4 490	3 698	19 407	0,78
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	39 664	54 645	39 960	40 704	34 093	70 926	62 593	48 941	1,96
Ochrana životního prostředí	53 454	50 440	52 895	58 647	56 451	63 745	61 625	56 751	2,28
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	101	1 877	1 850	3 942	433	418	557	1 311	0,05
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	4 340	8 346	7 630	6 415	6 721	10 217	10 904	7 796	0,31
Bezpečnost státu a právní ochrana	17 099	15 233	18 145	17 639	20 902	24 849	28 885	20 393	0,82
Všeobecná veřejná správa a služby	105 899	94 931	102 544	152 802	122 037	120 924	140 396	119 933	4,81

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 17 Příjmy a výdaje – obec Český Těšín

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 154	25 106	25 000	24 907	24 787	24 650	24 599	24 886	
Celkem	452 029	470 954	430 179	418 878	407 414	409 327	510 059	442 691	17,79
Daňové příjmy	244 845	278 758	292 168	294 941	326 509	325 783	360 315	303 331	12,19
Nedaňové příjmy	49 509	45 538	40 221	45 251	41 053	38 230	42 436	43 177	1,73
Kapitálové příjmy	9 287	13 593	11 398	24 910	423	898	49 473	15 712	0,63
Přijaté transfery	148 388	133 065	86 392	53 776	39 429	44 416	57 834	80 471	3,23

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 154	25 106	25 000	24 907	24 787	24 650	24 599	24 886	
Celkem	379 315	406 197	422 151	382 025	338 459	427 705	469 405	403 608	16,22
Běžné výdaje	311 958	316 982	314 342	334 851	314 195	371 588	391 037	336 422	13,52
Kapitálové výdaje	67 357	89 215	107 808	47 174	24 264	56 117	78 367	67 186	2,70

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 154	25 106	25 000	24 907	24 787	24 650	24 599	24 886	
Celkem	379 315	406 197	422 151	382 025	338 459	427 705	469 405	403 608	16,22
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	1 051	864	880	848	749	989	2 632	1 145	0,05
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	43 087	42 545	49 275	38 735	33 050	53 435	62 460	46 084	1,85
Služby pro obyvatelstvo	203 694	237 027	242 598	197 879	164 675	202 663	231 893	211 490	8,50
Vzdělávání a školské služby	47 755	54 736	54 652	63 436	43 280	68 745	68 683	57 327	2,30
Kultura, církev a sdělovací prostředky	23 269	23 935	25 037	24 266	26 748	32 486	33 683	27 061	1,09
Sport a zájmová činnost	22 060	45 329	58 904	27 195	28 661	31 461	44 748	36 908	1,48
Zdravotnictví	6 250	6 329	6 059	4 251	3 464	3 924	6 549	5 261	0,21
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	49 520	28 203	51 229	39 688	24 842	25 115	36 593	36 456	1,46
Ochrana životního prostředí	54 838	78 496	46 711	39 044	37 680	40 831	41 025	48 375	1,94
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	0	0	0	99	612	102	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	16 852	15 078	15 373	22 380	20 123	21 798	26 032	19 662	0,79
Bezpečnost státu a právní ochrana	14 846	16 348	17 027	18 216	19 204	24 954	27 039	19 662	0,79
Všeobecná veřejná správa a služby	99 785	94 335	96 998	103 968	100 659	123 866	119 348	105 566	4,24

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 18 Příjmy a výdaje – obec Litvínov

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 776	25 406	25 140	24 783	24 485	24 308	24 143	24 863	
Celkem	473 323	459 052	478 679	471 132	505 265	481 192	521 621	484 323	19,48
Daňové příjmy	322 655	344 576	340 759	330 718	351 833	373 436	414 879	354 122	14,24
Nedaňové příjmy	55 098	36 028	32 806	43 890	52 955	45 098	42 743	44 088	1,77
Kapitálové příjmy	5 414	19 530	7 479	1 960	3 054	1 958	6 759	6 593	0,27
Přijaté transfery	90 157	58 918	97 635	94 564	97 423	60 700	57 240	79 520	3,20

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 776	25 406	25 140	24 783	24 485	24 308	24 143	24 863	
Celkem	414 657	428 320	469 346	512 579	394 849	424 096	493 761	448 230	18,03
Běžné výdaje	361 120	336 181	331 900	338 248	352 889	382 425	397 445	357 173	14,37
Kapitálové výdaje	53 537	92 139	137 446	174 331	41 960	41 671	96 316	91 057	3,66

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	25 776	25 406	25 140	24 783	24 485	24 308	24 143	24 863	
Celkem	414 657	428 320	469 346	512 579	394 849	424 096	493 761	448 230	18,03
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	431	354	358	290	429	338	183	340	0,01
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	70 332	76 042	82 659	69 563	79 326	86 965	85 411	78 614	3,16
Služby pro obyvatelstvo	204 460	223 787	244 151	294 748	175 064	187 717	243 418	224 764	9,04
Vzdělávání a školské služby	45 085	45 064	63 027	52 821	38 353	43 735	58 140	49 461	1,99
Kultura, církev a sdělovací prostředky	13 522	14 805	49 381	17 510	15 403	14 795	13 161	19 797	0,80
Sport a zájmová činnost	41 550	71 874	48 713	82 514	42 667	44 893	71 490	57 672	2,32
Zdravotnictví	954	0	0	0	829	1 621	400	543	0,02
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	68 627	59 552	48 955	102 431	42 220	44 239	60 618	60 949	2,45
Ochrana životního prostředí	34 723	32 492	34 076	39 321	35 592	38 297	39 472	36 282	1,46
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	0	0	0	150	0	137	137	61	0,00
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	8 037	8 896	14 709	15 927	15 232	17 859	16 078	13 820	0,56
Bezpečnost státu a právní ochrana	29 327	29 181	28 620	28 259	30 709	33 880	37 440	31 059	1,25
Všeobecná veřejná správa a služby	102 070	90 061	98 849	103 793	94 089	97 337	111 230	99 633	4,01

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 19 Příjmy a výdaje – obec Litoměřice

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	24 388	24 316	24 136	24 101	24 106	24 168	24 045	24 180	
Celkem	423 968	424 489	512 590	567 008	467 306	561 525	563 455	502 906	20,80
Daňové příjmy	273 450	299 183	313 198	327 834	348 540	377 533	405 750	335 070	13,86
Nedaňové příjmy	42 555	37 293	48 093	40 563	34 584	40 422	53 497	42 430	1,75
Kapitálové příjmy	35 572	15 775	37 797	26 573	13 412	18 372	14 067	23 081	0,95
Přijaté transfery	72 391	72 238	113 502	172 038	70 770	125 198	90 141	102 325	4,23

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	24 388	24 316	24 136	24 101	24 106	24 168	24 045	24 180	
Celkem	397 097	414 938	512 201	552 423	481 973	518 072	574 971	493 096	20,39
Běžné výdaje	350 882	357 400	350 892	366 374	382 866	418 168	476 881	386 209	15,97
Kapitálové výdaje	46 216	57 538	161 309	186 049	99 107	99 904	98 090	106 888	4,42

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	24 388	24 316	24 136	24 101	24 106	24 168	24 045	24 180	
Celkem	397 097	414 938	512 201	552 423	481 973	518 072	574 971	493 096	20,39
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	4 161	3 927	3 990	4 053	4 895	4 341	4 465	4 262	0,18
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	38 251	36 399	32 463	93 953	45 957	64 756	87 187	56 995	2,36
Služby pro obyvatelstvo	206 085	230 364	350 838	312 843	289 282	285 851	303 678	282 706	11,69
Vzdělávání a školské služby	42 350	48 306	78 730	93 638	46 191	41 663	53 073	57 707	2,39
Kultura, církev a sdělovací prostředky	27 392	32 057	27 504	28 398	29 463	30 190	34 539	29 935	1,24
Sport a zájmová činnost	45 951	47 531	66 954	52 418	53 151	62 099	67 618	56 532	2,34
Zdravotnictví	14 402	12 009	53 461	36 024	34 923	43 654	33 124	32 514	1,34
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	50 272	51 123	54 474	57 178	92 728	71 171	86 604	66 221	2,74
Ochrana životního prostředí	25 703	39 317	68 200	43 820	32 584	36 847	28 463	39 276	1,62
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	15	20	1 514	1 367	241	226	258	520	0,02
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	25 840	19 593	19 040	22 792	21 806	24 521	26 317	22 844	0,94
Bezpečnost státu a právní ochrana	16 215	27 881	17 664	18 242	18 472	28 023	22 367	21 266	0,88
Všeobecná veřejná správa a služby	106 545	96 773	88 208	100 540	101 561	110 580	130 957	105 023	4,34

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 20 Příjmy a výdaje – obec Krnov

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	24 658	24 518	24 315	24 175	23 992	23 762	23 595	24 145	
Celkem	443 672	457 057	460 356	478 930	541 625	581 438	649 476	516 079	21,37
Daňové příjmy	258 867	289 575	300 754	306 190	316 464	343 786	376 813	313 207	12,97
Nedaňové příjmy	113 153	111 938	109 889	109 834	127 772	162 124	183 380	131 156	5,43
Kapitálové příjmy	9 066	8 602	4 434	8 522	2 440	3 704	10 028	6 685	0,28
Přijaté transfery	62 586	46 942	45 280	54 384	94 948	71 825	79 255	65 031	2,69

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	24 658	24 518	24 315	24 175	23 992	23 762	23 595	24 145	
Celkem	425 305	421 973	416 346	442 860	509 897	554 353	640 799	487 362	20,19
Běžné výdaje	346 133	334 831	342 189	368 559	386 810	430 540	486 012	385 011	15,95
Kapitálové výdaje	79 172	87 143	74 157	74 301	123 087	123 812	154 787	102 351	4,24

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	24 658	24 518	24 315	24 175	23 992	23 762	23 595	24 145	
Celkem	425 305	421 973	416 346	442 860	509 897	554 353	640 799	487 362	20,18
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	2 661	2 377	1 321	1 511	1 234	1 371	966	1 634	0,07
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	61 797	65 899	69 346	48 571	117 810	90 072	65 666	74 166	3,07
Služby pro obyvatelstvo	194 693	204 820	191 341	202 727	200 509	242 718	323 979	222 970	9,23
Vzdělávání a školské služby	71 992	61 183	47 705	58 165	51 210	68 049	72 937	61 606	2,55
Kultura, církev a sdělovací prostředky	24 625	26 136	28 644	31 194	27 140	31 111	36 342	29 313	1,21
Sport a zájmová činnost	22 595	30 595	27 168	21 014	21 547	30 820	77 271	33 001	1,37
Zdravotnictví	3 232	30	73	532	490	757	2 084	1 028	0,04
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	43 219	57 797	52 731	61 864	68 541	76 927	98 220	65 614	2,72
Ochrana životního prostředí	29 019	28 946	34 739	29 690	30 990	34 570	36 155	32 016	1,33
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	11	132	281	268	591	485	970	391	0,02
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	23 425	18 170	21 647	37 482	39 958	44 441	54 391	34 216	1,42
Bezpečnost státu a právní ochrana	16 384	16 371	16 337	16 783	18 109	20 069	22 162	18 031	0,75
Všeobecná veřejná správa a služby	126 345	114 337	116 355	135 787	132 277	155 682	173 635	136 345	5,65

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 21 Příjmy a výdaje – obec Nový Jičín

Tab. 1 Příjmy dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	23 867	23 731	23 676	23 639	23 571	23 550	23 567	23 657	
Celkem	537 595	501 013	518 922	498 795	534 740	562 560	587 954	534 511	22,59
Daňové příjmy	247 655	278 838	291 492	303 279	330 400	367 098	394 575	316 191	13,37
Nedaňové příjmy	136 650	132 281	123 316	117 836	122 607	118 691	126 926	125 472	5,30
Kapitálové příjmy	1 258	6 487	3 333	8 752	5 561	12 878	1 348	5 660	0,24
Přijaté transfery	152 033	83 406	100 780	68 928	76 173	63 893	65 105	87 188	3,69

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 2 Výdaje dle druhového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	23 867	23 731	23 676	23 639	23 571	23 550	23 567	23 657	
Celkem	531 184	459 431	521 273	523 195	518 045	524 335	577 787	522 179	22,07
Běžné výdaje	377 805	390 900	401 659	418 174	414 383	456 507	479 784	419 887	17,75
Kapitálové výdaje	153 379	68 531	119 614	105 021	103 662	67 828	98 003	102 291	4,32

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Tab. 3 Výdaje dle odvětvového členění za období 2012-2018 (v tis. Kč)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr	Průměr na 1 obyvatele
Počet obyvatel	23 867	23 731	23 676	23 639	23 571	23 550	23 567	23 657	
Celkem	531 184	459 431	521 273	523 195	518 045	524 335	577 787	522 179	22,07
Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství	2 003	3 081	1 635	2 147	2 179	1 622	1 625	2 042	0,09
Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	132 711	75 366	65 585	64 156	58 634	60 365	48 882	72 243	3,05
Služby pro obyvatelstvo	264 263	246 913	309 814	302 912	297 222	281 108	323 363	289 371	12,23
Vzdělávání a školské služby	54 816	53 039	48 688	51 094	45 139	50 560	50 511	50 550	2,14
Kultura, církev a sdělovací prostředky	31 724	38 889	42 731	36 519	38 448	43 784	41 025	39 017	1,65
Sport a zájmová činnost	40 945	45 605	44 866	102 792	66 613	66 726	52 681	60 033	2,54
Zdravotnictví	62	94	118	83	330	200	120	144	0,01
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	99 084	66 274	121 929	71 079	112 297	78 800	135 501	97 852	4,14
Ochrana životního prostředí	37 443	42 743	51 181	40 976	34 010	40 755	43 112	41 460	1,75
Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo	189	267	302	370	385	284	413	316	0,01
Ostatní výzkum a vývoj	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sociální věci a politika zaměstnanosti	12 520	11 464	14 260	15 377	15 132	14 834	21 689	15 039	0,64
Bezpečnost státu a právní ochrana	16 207	17 121	17 959	19 231	19 233	20 606	22 488	18 978	0,80
Všeobecná veřejná správa a služby	103 480	105 487	112 020	119 371	125 645	145 799	159 740	124 506	5,26

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 21 Celkové příjmy na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)

Obec	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
Česká Lípa	14,62	15,68	17,32	17,53	17,60	19,21	22,88	17,83
Třebíč	15,27	15,82	17,81	18,89	18,19	18,95	21,42	18,05
Tábor	26,83	28,74	30,91	24,52	25,24	25,73	27,24	27,03
Znojmo	22,80	27,42	29,54	24,48	26,37	26,52	27,01	26,31
Příbram	18,62	16,83	18,59	19,71	21,36	24,67	24,67	20,64
Cheb	19,79	24,86	22,04	22,56	26,67	25,33	25,60	23,84
Kolín	22,18	27,54	28,59	27,27	27,22	29,51	31,15	27,64
Trutnov	16,09	17,47	19,22	20,11	20,14	21,76	24,00	19,83
Písek	22,59	21,47	23,76	24,89	24,89	24,98	27,14	24,25
Orlová	15,66	17,69	17,98	17,14	17,16	19,40	21,66	18,10
Kromčříž	14,06	14,25	18,45	18,84	17,35	19,60	22,39	17,85
Šumperk	18,71	19,17	19,36	19,81	20,96	22,65	25,29	20,85
Vsetín	17,97	18,09	21,21	22,04	20,35	21,45	24,76	20,84
Uherské Hradiště	22,26	23,74	23,65	25,18	23,18	24,91	26,68	24,23
Břeclav	17,58	18,50	19,34	20,56	19,58	21,71	26,41	20,53
Hodonín	17,08	19,02	20,83	22,56	21,47	22,48	23,15	20,94
Český Těšín	17,97	18,76	17,21	16,82	16,44	16,61	20,73	17,79
Litvínov	18,36	18,07	19,04	19,01	20,64	19,80	21,61	19,50
Litoměřice	17,38	17,46	21,24	23,53	19,39	23,23	23,43	20,81
Krnov	17,99	18,64	18,93	19,81	22,58	24,47	27,53	21,42
Nový Jičín	22,52	21,11	21,92	21,10	22,69	23,89	24,95	22,60

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 22 Daňové příjmy na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)

Obec	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
Česká Lípa	10,81	12,16	12,64	13,24	14,29	15,54	16,75	13,63
Třebíč	10,54	11,80	12,28	12,78	13,78	14,85	16,41	13,21
Tábor	12,75	13,57	14,15	14,26	15,17	16,45	17,49	14,83
Znojmo	12,13	13,61	16,31	15,48	16,02	17,94	18,50	15,71
Příbram	10,56	12,01	12,25	12,79	14,90	16,28	17,73	13,79
Cheb	11,71	13,51	13,70	14,11	15,78	17,34	17,65	14,83
Kolín	12,06	13,54	13,94	14,61	15,40	16,22	17,50	14,75
Trutnov	10,70	11,98	12,56	13,14	14,23	15,62	17,02	13,61
Písek	11,10	12,88	13,60	13,72	14,45	15,60	16,94	14,04
Orlová	9,45	10,51	11,14	11,52	12,61	14,30	15,53	12,15
Kromčříž	10,19	11,43	11,86	11,89	12,80	13,81	15,31	12,47
Šumperk	10,68	12,23	12,77	13,22	14,13	15,39	16,73	13,59
Vsetín	10,51	12,17	12,89	13,51	14,28	15,05	16,23	13,52
Uherské Hradiště	11,71	13,04	13,71	14,01	14,90	16,23	17,48	14,44
Břeclav	10,88	12,28	12,50	12,70	13,60	14,73	16,77	13,35
Hodonín	10,67	12,35	12,83	13,30	14,63	16,44	16,62	13,83
Český Těšín	9,73	11,10	11,69	11,84	13,17	13,22	14,65	12,20
Litvínov	12,52	13,56	13,55	13,34	14,37	15,36	17,18	14,27
Litoměřice	11,21	12,30	12,98	13,60	14,46	15,62	16,87	13,86
Krnov	10,50	11,81	12,37	12,67	13,19	14,47	15,97	13,00
Nový Jičín	10,38	11,75	12,31	12,83	14,02	15,59	16,74	13,37

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 23 Běžné výdaje na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)

Obec	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
Česká Lípa	12,21	11,95	12,18	12,45	12,79	13,92	18,10	13,37
Třebíč	11,26	11,08	11,81	12,55	12,48	13,66	16,07	12,70
Tábor	17,41	17,35	18,34	18,28	18,04	19,56	20,68	18,52
Znojmo	16,13	18,87	23,75	18,72	18,46	20,14	21,73	19,69
Příbram	14,45	13,35	14,51	13,81	15,67	17,41	20,22	15,63
Cheb	15,98	16,19	16,30	16,37	18,08	19,10	19,32	17,33
Kolín	18,42	19,34	19,31	20,19	19,85	22,43	24,27	20,54
Trutnov	13,33	14,24	14,48	15,12	15,58	17,63	18,33	15,53
Písek	15,53	15,70	15,71	16,55	16,95	18,20	16,46	16,44
Orlová	12,83	13,03	13,22	13,90	14,06	15,53	16,70	14,18
Kromčříž	11,06	11,20	12,60	13,59	14,60	16,29	18,71	14,01
Šumperk	13,11	13,23	13,54	14,28	14,14	15,12	16,98	14,34
Vsetín	13,24	13,41	15,18	15,09	14,84	15,50	17,01	14,90
Uherské Hradiště	17,60	17,56	17,62	17,98	17,30	19,70	21,06	18,40
Břeclav	10,88	12,28	12,50	12,70	13,60	14,73	16,77	13,35
Hodonín	12,83	12,39	12,80	13,29	13,26	14,18	15,35	13,44
Český Těšín	12,40	12,63	12,57	13,44	12,68	15,07	15,90	13,53
Litvínov	14,01	13,23	13,20	13,65	14,41	15,73	16,46	14,39
Litoměřice	14,39	14,70	14,54	15,20	19,99	17,30	19,83	16,56
Krnov	14,04	13,66	14,07	15,25	16,12	18,12	20,60	15,98
Nový Jičín	15,83	16,47	16,96	17,69	17,58	19,38	20,36	17,75

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Příloha č. 24 Kapitálové výdaje na 1 obyvatele v letech 2012-2018 (v tis. Kč)

Obec	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
Česká Lípa	1,87	2,41	2,20	2,01	1,80	2,86	5,06	2,60
Třebíč	3,06	4,37	5,58	5,49	3,77	2,28	4,89	4,21
Tábor	7,62	9,88	14,96	4,51	2,68	4,36	8,72	7,53
Znojmo	5,50	4,94	6,38	2,19	2,68	2,27	6,50	4,35
Příbram	4,40	3,67	4,58	4,46	1,52	2,99	3,69	3,62
Cheb	5,15	7,48	3,87	4,96	3,05	4,76	5,15	4,92
Kolín	1,53	4,35	6,88	4,79	2,99	5,11	7,71	4,77
Trutnov	2,20	1,27	2,46	3,46	2,05	3,33	7,49	3,18
Písek	6,87	4,63	6,32	6,18	5,97	7,18	16,85	7,71
Orlová	3,77	4,20	4,47	2,69	1,11	2,93	4,63	3,40
Kromčříž	1,98	0,85	4,50	3,53	1,91	2,09	1,81	2,38
Šumperk	2,99	4,03	5,34	5,65	5,16	13,11	8,14	6,35
Vsetín	3,32	3,61	5,95	5,27	2,90	3,56	9,34	4,85
Uherské Hradiště	7,75	2,49	4,52	6,47	2,51	3,40	8,96	5,16
Břeclav	2,64	3,21	4,01	2,05	1,41	3,72	7,73	3,54
Hodonín	3,13	4,73	4,69	12,85	2,14	9,55	6,46	6,22
Český Těšín	2,68	3,55	4,31	1,89	0,98	2,28	3,19	2,70
Litvínov	2,08	3,63	5,47	7,03	1,71	1,71	3,99	3,66
Litoměřice	1,90	2,37	6,68	7,72	4,11	4,13	4,08	4,43
Krnov	3,21	3,55	3,05	3,07	5,13	5,21	6,56	4,26
Nový Jičín	6,43	2,89	5,05	4,44	4,40	2,88	4,16	4,32

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování